

## КОНСТРУИРОВАНИЕ СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЁЖНОЙ СРЕДЕ

В.И. Гостенина 

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского,  
адрес: Россия, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14

Поступила  
в редакцию  
10.03.2025

Поступила  
после  
рецензирования  
12.06.2025

Принята  
к публикации  
04.08.2025

**Аннотация.** Цель статьи – показать качественные изменения в семье в современном российском обществе, которые связаны с глобальными социальными процессами: цифровизацией, урбанизацией, формированием новых характеристик семейных отношений несвойственных индустриальному обществу. В качестве объекта исследования рассмотрены ценностные ориентации молодёжи, исходя из субкультурных ценностей их социального взаимодействия, а также гендерные особенности собственной самооценки, поддержания имиджа молодых женщин в семье, имеющих детей дошкольного возраста.

Автор анализирует проблему конструирования семейных отношений молодёжи, исходя из ее ценностей на примере сравнительных социологических данных субкультуры молодых людей школьного и более старшего возраста, а также исследование социального самочувствия молодых женщин, имеющих детей дошкольного возраста об удовлетворенности сконструированными отношениями в брачно – семейном союзе.

Респондентская база составила - 448 человек жителей Брянской области, из них студентов - 66, учащиеся старших классов – 294 человека и молодых женщин, имеющих детей дошкольного возраста – 93 человека. Исследования проводились в Брянской области на протяжении ряда лет (2018, 2020 – 2023гг.).

Ценностные ориентации конструирования будущих семейных отношений, рассматриваются автором с позиций конфликтологической парадигмы: (Р. Дарендорф, Л. Козер, Л. С. Выгодский, А.Н. Леонтьев). Вместе с тем широта социального анализа и объемность проблемы показала возможность обращения автора и к другим социологическим парадигмам: действия и социального взаимодействия как моменту «взаимного понимания» (Г. Блумера и А. Шюца, П. Бергера, Т. Лукмана).

По результатам исследования определены механизмы влияния ценностных ориентаций и статусных позиций на конструирование и последующую практику семейных отношений в молодёжной среде. Объективность и репрезентативность полученных данных позволяет выявить основные направления конструирования семейных отношений.

**Ключевые слова:** ценности, конструирование семейных отношений, молодежная среда, конфликт, бесконфликтное семейное взаимодействие

**Финансирование:** данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

**Для цит.:** Гостенина В.И. Конструирование семейных отношений в современной молодёжной среде // Человек. Общество. Инклюзия. – 2025. – Том 16. – №3. – С.52-64  
<https://doi.org/10.65313/2025.03.04>. EDN JNHXWH.

© Гостенина В.И., 2025



**CONSTRUCTING FAMILY RELATIONS IN THE MODERN YOUTH ENVIRONMENT****Gostenina V.I.** *Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky,*  
Address: 14, Bezhitskaya Street, Bryansk, RussiaReceived  
10.03.2025Revised  
12.06.2025Accepted  
04.08.2025

**Abstract.** *The purpose of the article is to show qualitative changes in the family in modern Russian society, which are associated with global social processes: digitalization, urbanization, the formation of new characteristics of family relations unusual in an industrial society. The object of the study is the value orientations of young people, based on the subcultural values of their social interaction, as well as the gender characteristics of their own self-esteem, maintaining the image of young women in a family with preschool children.*

*The author analyzes the problem of constructing family relations based on its values for the younger generation using the example of comparative sociological data on the values of the subculture of young people of school and older age, as well as a study of the social well-being of young women with preschool children about satisfaction with constructed relationships in a marriage and family union.*

*The respondent base was 448 people in the Bryansk region, 66 of them are students, 294 are high school students, and 93 are young women with preschool children. The research was conducted in the Bryansk region for a number of years (2018, 2020-2023).*

*The value orientations of constructing future family relations are considered by the author from the perspective of the conflictological paradigm: (R. Dahrendorf, L. Kozer, L. S. Vygotsky, A.N. Leontiev). At the same time, the breadth of social analysis and the volume of the problem justified the possibility of the author's appeal to other sociological paradigms: action and social interaction as a moment of "mutual understanding" (G. Bloomer and A. Schutz, P. Berger, T. Lukman), P. Bourdieu's cartographic sociology.*

*Based on the results of the study, the mechanisms of influence of value orientations and status positions on the design and subsequent practice of family relations among young people have been identified. The objectivity and representativeness of the data obtained allows us to identify the main directions of constructing family relationships among young people.*

**Keywords:** *values, construction of family relations, youth environment, conflict, conflict-free family interaction*

**Funding:** *This study was performed without external funding.*



**For citations:** Gostenina, V.I. (2025), Constructing family relations in the modern youth environment. *Human. Society. Inclusion.* Vol. 16, no. 3, P. 52-64. <https://doi.org/10.65313/2025.03.04>. EDN JNHXWH.

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность конструирования семейных отношений заключается в том, что молодёжь как социальная группа, строит семейно-брачные отношения, основанные на ценностях субкультуры молодёжных движений. Стоит обратить внимание, что под воздействием новых технологий и принципов развития общества наблюдается изменение социального института семьи. Результаты ряда исследований (Фролова, 2024) демонстрируют противоречие между признанием семьи как приоритета в системе ценностей россиян и снижением её функциональной значимости в процессе социализации молодёжи и формирования доверия.

Популяризация традиционных семейных ценностей особенно среди молодого поколения обозначена следующим: продолжение рода, святость материнства, любовь, взаимопонимание и взаимопомощь. Стоит отметить, что вышеперечисленные ценности являются лишь частью совокупности существующих семейных устоев. Семья - одна из основ стабильности общества. Такую стабильность ей обеспечивают следующие функции: репродуктивная, функция социализации (Мерзлякова, 2024, с.135), эмоциональной поддержки и другие. В последние годы исследователей интересует характер трансформации института семьи, а также противоречия традиционной и инновационной моделей организации семейно-брачных отношений, детерминированные влиянием таких факторов как глобализация, урбанизация, виртуализация социальных взаимодействий, трансформация ценностных ориентиров молодёжи и эмансипация женщин (Абдулаева, 2024). Получили распространение исследования, посвященные различиям в семейных парах, отражающие сохраняющееся в обществе представление о разделении супружеских ролей, обусловленные поколенческими различиями (Гуриева, 2024). Помимо этого, актуальны исследования о характере изменения ценностных установок в отношении семьи и брака в зависимости от степени религиозности, изучающие характерные типы брачно-семейных установок (Зимова, Неробеева, 2024).

Исследователи отмечают, что обострение проблем демографической динамики, в первую очередь нарастающая депопуляция, становится самым значительным вызовом цивилизационного развития страны целостного осмысления социокультурных рисков, вызовов и перспектив дальнейшей эволюции семейных отношений в условиях смены технологических и аксиологических укладов российского общества (Доброхлеб, 2024). Ряд исследователей устанавливают наличие связи семейной адаптации и содержательных характеристик семейного самоопределения у студентов в условиях взаимодействия традиционной и цифровой социализации (Мерзлякова, Каюмова, 2024). Безусловно, значение семьи как источники формирования общества и типов общественных отношений представлено в работах Г.Спенсера (Огольцова, 2023). Также следует отметить, что Ф. Леплей отмечал, что семья – это источник процветания и упадка народов и государств (Зимова, 2025). Семья являясь фундаментом общественных отношений способно продуцировать общественные конфликты.

Конструирование отношений начинается ещё в начале семейной жизни, когда супруги устанавливают собственные принципы и правила, по которым в перспективе будут строить семейно-брачные отношения. Именно на этом этапе происходит демаркация границ поддержки и запретов в семейных отношениях, определяется понятие равноправия между супругами, обязанности по совместному ведению хозяйства, по воспитанию детей.

Однако отметим, что принципы семейных отношений, которые закладываются в молодой семье, эволюционируют вместе с процессом «взросления семьи». Демаркация границ дозволенного поведения в семейно-брачных отношениях протекает очень медленно. Таким образом, в молодёжной семье конструирование

отношений строится в условиях сложившихся традиционных установок, доставшимся молодым людям в наследство от родителей.

Вместе с тем, молодёжный институт семьи формируется на субкультуре молодёжных движений и сформировавшиеся личные взгляды будущих супругов как базовой категории в последующей практике семейной жизни (Касацкая, 2021). Отметим, что целеполагание создания семьи отличается и зависит не только от принадлежности к социальным стратам, но и от психологических потребностей. Формирования навыка взаимодействия, преодоления конфликтных ситуаций (Гостенина, 2020).

Самые отрицательные последствия конфликтов в семье – разводы. Динамика разводов молодых семей явное доказательство того, что у молодёжи искаженные представления о семейных ценностях. По мнению Э. Гидденса основной причиной семейных конфликтов являются различные интересы, которые в свою очередь влияют на мировоззрение супругов. Э. Гидденс считал, что конфликт возникает только в том случае, если присутствует осознание противоположности интересов и существует соответствующая мотивация поведения. Ретроспективу анализа функционирования семьи стоит рассмотреть с позиций конфликтологической парадигмы Р. Дарендорфа (Дарендорф, 1993) и Л. А. Козера (Дарендорф, 2002), Л. С. Выготского (Выготский, 2005), А.Н. Леонтьева (Леонтьев, 1983). Программа Р. Дарендорфа в эмпирически обоснованной теории конфликта и консенсуса предполагает стабильность и изменения внутри социальных процессов. Исходя из давних традиций конфликтологического мышления, еще Макиавелли предпринял анализ формальной рациональности конфликтного действия, вслед за ним Т. Гоббс высказал идею разумного восприятия интересов людей к собственной выгоде как механизму профилактики конфликта. Необходимость практики в разрешении конфликтов в повседневной жизни предписывали К.Маркс, М. Вебер; Г. Зиммель определял конфликт универсальной формой социального взаимодействия. Для характеристики семейных отношений следует взять за основу анализа межличностный конфликт, когда индивиды имеют противоположные, или расходящиеся интересы, потребности, ценности.

Ряд ученых предписывают конфликту доминирующую роль в типологии семейных отношений. Ученые представляют следующие типы семей:

- взаимно – положительные;
- взаимно отрицательные;
- односторонние положительно – отрицательные;
- односторонне – противоречиво – положительные;
- взаимно – противоречивые;
- обезличенные или взаимно – безразличные (Conflicts, 1999).

Мотивационный подход к анализу конфликта в западной социологической литературе предполагает наличие двух моделей поведения: кооперативной и конкурентной. Отсюда и разность установок конфликтного поведения (Гостенина, 2017). В отечественной конфликтологической литературе принято выделять следующие основные подходы к причинам возникновения семейных конфликтов:

- расхождение биоритмов, сексуальная неудовлетворённость, личностные недостатки;
- нравственно – этические факторы (отсутствие любви и доверия, отличие педагогических позиций в воспитании детей и др.);
- несовместимость интересов и потребностей.

Так же к причинам конфликтов в молодёжной среде относят взаимоотношения в семьях супругов – «образец» отношений родителей. Ведь зачастую, то, как общались родители, индивид переносит на себя и копирует поведение, что может сказаться как негативно, так и положительно.

## МЕТОДЫ И МАТЕРИАЛЫ

Исследование системы ценностных ориентаций молодежи проследим через взаимосвязь ценностей и моделей поведения и обозначим ценности для построения семейных отношений, а также изучим влияние социальных условий, в которых формируется и раскрывается молодая семья. Примером послужат данные социологического исследования «Ценностные ориентации молодежи Брянской области», которое ежегодно проводится в рамках международного молодежного фестиваля «По Волнам Ипути». Цель исследования – влияние ценностных ориентации на модели молодежного поведения и укрепление, расширение культурных связей между братскими русским и белорусским народами и с целью обмена опытом в вопросах реализации государственной молодежной политики.

В исследовании принимали участие молодежь Могилёвской, Гомельской и Брянской областей. Общий объем респондентов составил 355 человек. Исследование на предмет личностной оценки имиджа молодыми женщинами, имеющими в семье детей дошкольного возраста, проведено на базе выборки в 93 человека. В опросе, которой проводится методом анкетирования, принимают участие учащиеся в 9, 10, 11 классов средних общеобразовательных школ (294 человек) и студенты колледжей (61 человек) юго-западных районов Брянской области. Кроме того анкетирование проводилось среди женщин, воспитывающих детей дошкольного возраста, проживающих в городе Брянске и Брянской области по проблеме социального самочувствия женщин. Респондентами являются 93 молодых женщины в возрасте от 26 до 36 лет.

Всего в исследованиях приняли участие 448 респондентов.

Расчеты предельной ошибки выборки (при уровне значимости  $\Omega=0,95$ ) проведены по формуле (для генеральной совокупности любого объема):

$$\Delta = \pm Z \sqrt{\frac{p(1-p)}{n}} = \pm 1,96 \sqrt{\frac{0,5(1-0,5)}{448}} = \pm 1,96 \sqrt{\frac{0,25}{448}} \approx \pm 0,05, \quad (1)$$

где:  $\Delta$  - доверительный интервал;

$Z=1,96$  (z-фактор для уровня значимости  $\Omega=0,95$ );

$p=0,5$  (распределение интересующего признака, в десятичных);

$n=448$  (объем выборочной совокупности).

Соответственно, ошибка выборки не превышает 5%. Данная ошибка выборки соответствуют повышенному уровню надежности.

Полученная таким образом выборка определяет репрезентативность и достоверность исследования в каждой из целевых групп.

Методологической основой исследования является конфликтологическая концепция в рамках повседневного мышления и поведения. Каждый молодой человек определяется, как носитель культуры в быту и в семье, характеризуется определенными мотивами формирования традиций, аккуратностью и гендерной воспитанностью. Проблемы, которые изучались интервьюерами:

- Жизненные перспективы и нацеленность на достижение цели;
- Ценностные оценки молодежного поведения при выборе партнера;
- Социальные риски в повседневной жизни и быту, позиционирование молодых женщин в семье.

Социологическое исследование на предмет самооценки позиционирования молодых женщин и устойчивости семейных отношений включало в структуру инструментария три смысловых блока: социально – демографический портрет молодой женщины - матери; влияние имиджа женщины и установление конфликтогенных факторов, влияющих на конструирование семейных отношений и установление фактов мизогинии, влияние этих фактов на семейные отношения.

**РЕЗУЛЬТАТЫ:  
ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ – УСЛОВИЕ КОНСТРУИРОВАНИЯ  
БЕСКОНФЛИКТНЫХ СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

В современном обществе на смену традиционному типу брака приходит «гражданский», который не регистрируется государственными органами. У молодых людей сложился ошибочный стереотип такого союза. Издавна принято называть «гражданским» форму брака, зарегистрированного государством. В молодежном понимании гражданский брак – это приоритет свободы, саморазвития, во многих случаях молодые люди придерживаются концепции брака - «чайлд-фри». Изучение рефлексии ценностей молодёжи дает возможность выявить реальную степень включенности молодых людей в формирование семейных ценностей (см. табл. 1).

Таблица 1 – Выберите наиболее ценное для Вас в жизни (не более 2-х ответов)  
Table 1 – Choose what is most valuable to you in life (no more than 2 answers)

Вариант ответа	Учащиеся школ		Студенты колледжей и техникумов	
	Количество	%	Количество	%
1. карьера	98	33,3	19	31,1
2. семья	223	75,9	47	77,0
3. деньги	32	10,9	8	13,1
4. друзья (коммуникация, общение)	51	17,3	6	9,8
5. образование	63	21,4	8	13,1
6. здоровье	80	27,2	19	31,1
7. затрудняюсь ответить	12	4,1	3	4,9
8. другое (укажите)	1	0,3	0	0,0

По полученным эмпирическим данным семья является неспоримой ценностью в современных условиях жизни молодёжи, ориентировочно второе место по ценности принадлежит карьерному росту и далее по убыванию значения: здоровье, наличие друзей, финансовое состояние - завершает рейтинг ценностных ориентаций молодёжи. Таким образом мы наблюдаем относительное равенство терминальных и инструментальных ценностей у молодёжной аудитории. Вместе с тем, молодёжь отмечает не только ценности, но социальные риски. ( табл.2).

Таблица 2 – Что вызывает опасение и неуверенность в вашей дальнейшей жизни (не более 2-х ответов)

Table 2 – What causes fear and uncertainty in your future life (no more than 2 answers)

Вариант ответа	Учащиеся школ		Студенты колледжей и техникумов	
	Количество	%	Количество	%
1. невозможность получить образование	103	35	10	16,4
2. остаться без средств существования	74	25,2	16	26,2
3. угроза вашей безопасности, терроризм	32	10,9	5	8,2
4. проблемы с устройством на работу	107	36,4	27	44,3
5. не встретить любимого человека	27	9,2	3	4,9
6. потерять семью или близкого человека	107	36,4	33	54,1
7. политическое будущее отечества	36	12,2	3	4,9
8. затрудняюсь ответить	34	11,6	7	11,5
9. другое (укажите)	4	1,4	0	0

Социальные риски и опасения связаны с потерей семьи, близкого человека, проблемами трудоустройства и риском остаться без средств существования. То есть самый опасный риск в молодежном представлении связан с семьей.

Анализ образовательного и трудового критериев в оценке учащихся школ и студентов представленных опасений и беспокойства закономерно отражает корреляционную связь возраста и обеспокоенностью реализации интересов в сфере образования и трудоустройства.

#### ОСОБЕННОСТИ КОНСТРУИРОВАНИЯ СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ МОЛОДЫМИ ЖЕНЩИНАМИ, ИМЕЮЩИМИ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Последующее конструирование отношений в молодых семьях исследовалось на примере ценностных установок молодых женщин, имеющих малолетних детей дошкольного возраста. Анкета состояла из трех смысловых блоков.

Социально – демографический портрет респондентов зафиксировал: большая часть респондентов – 90% проживает в городе, оставшиеся респонденты - 10% являются селянками; наличие детей в семьях распределилось следующим образом: 2% семей имеют детей от 0 до 1,5 лет, в 13% семей - воспитываются дети в возрасте от 1,5 –до 3,0 лет, у 54% семей есть дети в возрасте от 3 до 7 лет, 31% семей имеют детей старше 7 лет (дошкольники). (См. рис.1).

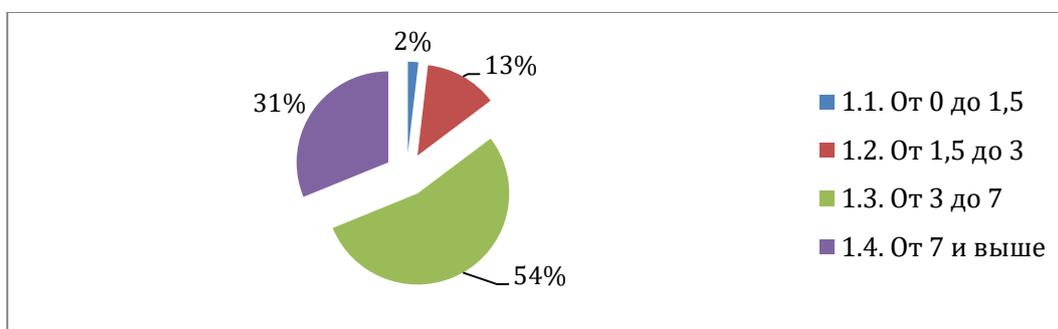


Рисунок 1 – Результаты ответов на вопрос «Сколько у Вас детей в возрасте?»

Figure 1– Results of answers to the question «How many children do you have?»

По полученным данным можно сказать, что большинство семей имеют детей в возрасте от 3 до 7 лет. Семейное положение респондентов представлено на графике. (См. рис. 2).

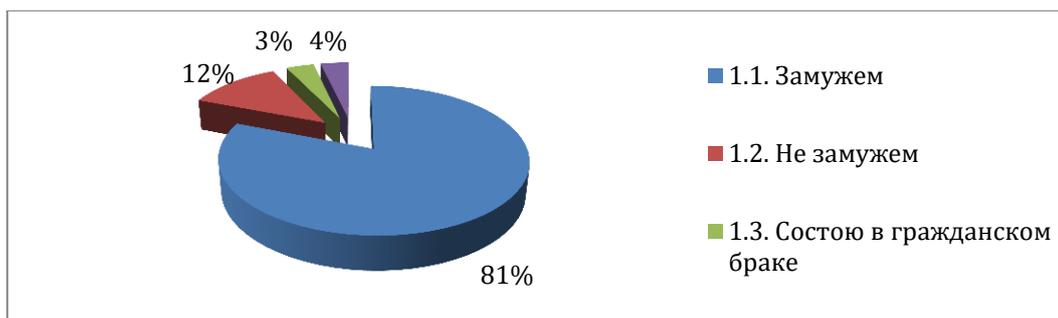


Рисунок 2 – Результаты ответов на вопрос «Ваше семейное положение»

Figure 2 – Results of answers to the question «Your marital status»

Следующий смысловой блок инструментария «Влияние имиджа женщины и установление конфликтогенных факторов, влияющих на конструирование семейных отношений» представлен ответами на следующие вопросы анкеты: С какими женскими образами Вы себя ассоциируете, находясь в декретном отпуске?; Какие женские обязанности Вас тяготят?; Испытываете ли Вы зависть к другим женщинам?; Перечислите объекты Вашей зависти. (См. рис.3).

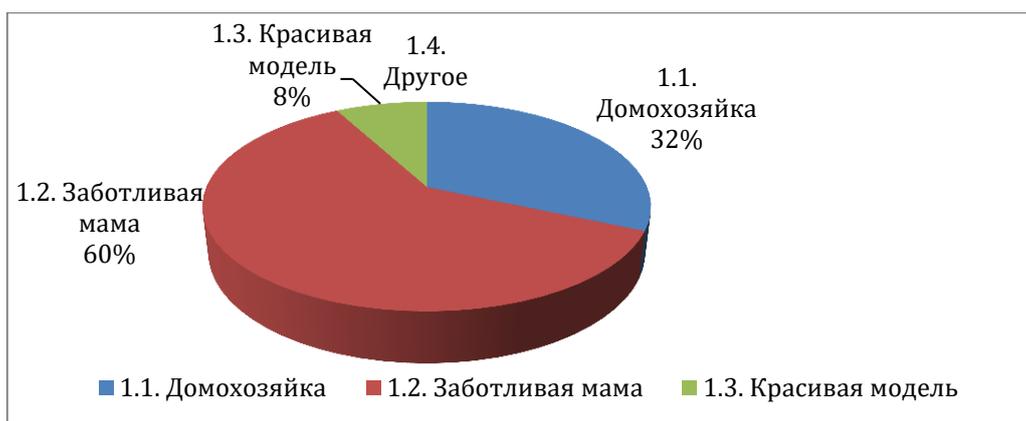


Рисунок 3– Результаты ответов на вопрос «С какими женскими образами Вы себя ассоциируете, находясь в декретном отпуске?»

Figure 3 – Results of answers to the question «What female images do you associate yourself with while on maternity leave?»

Женщины, имеющие детей дошкольного возраста, ассоциируют себя со следующими образами: заботливая мама (60%), домохозяйка (32%) и красивая модель (8%).

Зависть к другим женщинам испытывают (возможно несколько вариантов ответов) 11% респондентов, остальные 89% женщин ответили отрицательно. Зависть к материальному доходу испытывает 41%, к внешнему виду женщин - 23%, к наличию автомобиля 18%, к состоянию квартиры и статусу соответственно 14% и 4%.

Конфликтный фактор характеризовался 3 – мя вопросами:

- Влияет ли успешность мужа на отношения в семье?
- Есть ли в вашей семье «глава»?
- Жена не должна быть успешнее мужа.

Оценка конфликтного критерия «Жена не должна быть успешнее мужа» представлена графически. (См. рис. 4).

Патриархальные семейные ценности в молодёжной семье безоговорочно поддерживают 12% процентов респондентов, для 9% женщин этот критерий играет существенную роль в построение семейных отношений (оценка – 4 балла). По результатам ответов о «главе в семье» выяснено, что в большинстве семей этот критерий нивелирован и не играет определяющего значения в построении равноправных отношений между супругами.

Четвертый смысловой блок анкеты о наличии мизогинии (унижение женщин) включал следующие вопросы:

- Материальная зависимость от супруга, партнера;
- Чувство ущемления прав;
- Как супруг, партнер относится к Вашему трудоустройству?

Более, чем у половины респондентов (56%) доход их семей складывается из собственной заработной платы и заработной платы мужа; доход 19% опрошенных состоит только из собственной заработной платы; 16% женщин живут за счет заработной платы мужа. Доход для 3% респондентов – заработная плата партнера, еще 3% получают пособие и алименты, у оставшихся 3% источником дохода является пенсия и социальные выплаты. Согласно ответам на данный вопрос можно сделать вывод, что 51% респондентов материально зависит от своего

партнера/супруга, 49% респондентов – не испытывают зависимости.

Вопрос об ущемлении прав женщины в семье показал, что большая часть респондентов - 95% не чувствует ущемления своих прав в семье, в отличие от оставшихся 5% респондентов. (см. рис.4).

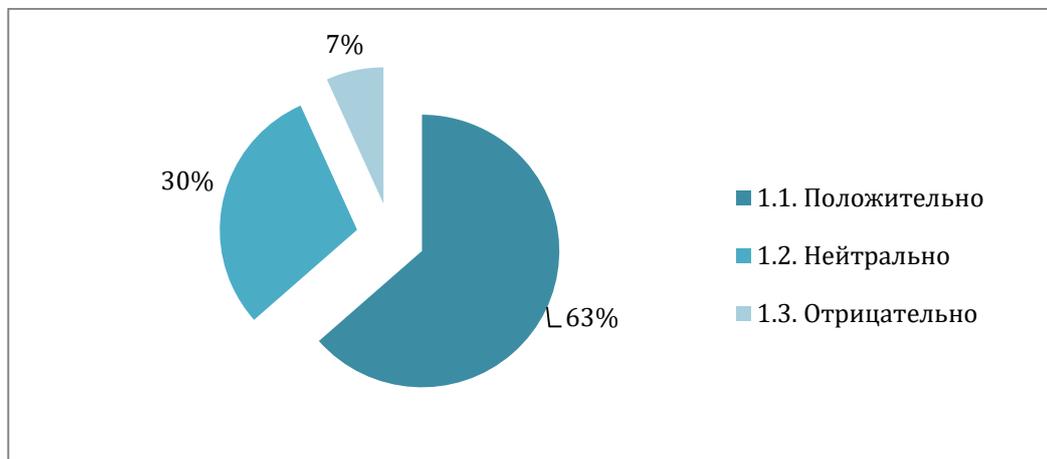


Рисунок 4 – Результаты ответов на вопрос «Как партнер/супруг относится к Вашему трудоустройству?»

Figure 4 –Results of answers to the question «How does your partner feel about your employment?».

Большая часть молодых женщин отметили позитивное отношение мужа к их трудоустройству и лишь 7% респондентов зафиксировали отрицательные ответы по этому критерию, т.е. мужа видят их лишь в роли домохозяйки и заботливой мамы. Пребывание супруги дома можно рассматривать как комфортное для мужа.

#### ОБСУЖДЕНИЕ

Методы сбора информации в рамках проведенных социологических опросов, выборка разновозрастных категории населения, позволила всесторонне исследовать проблему и определить объективность ее значения для молодежной аудитории. Метод индивидуального опроса респондентов «лицом к лицу» обеспечил правильность заполнения социологического инструментария и репрезентативность полученных эмпирических данных, начиная от ценностных ориентаций молодежи школьного возраста и молодых людей более старшего возраста, находящихся в состоянии оценки семейных ценностей, до молодежной аудитории женщин, состоящих в браке и имеющих в семьях детей дошкольного возраста. Данная категория респондентов конструирует собственные супружеские отношения, исходя из современных запросов молодежи на семейно – брачный союз. Проведенный анализ зафиксировал факт подтверждения, что традиционная семья в современном обществе наиболее прочна и устойчива в ценностных представлениях современной молодежной аудитории.

По результатам полученных эмпирических данных обозначены тенденции развития семейно – брачных отношений: влияние на состояние демографии, как и влияние молодежных субкультур на установление культуры семейных взаимоотношений и в целом на стиль жизни. Статусное позиционирование семейных пар определяет доминанту семей, отношения в которых основаны на равноправии и равных обязанностях по ведению общего хозяйства. В практике семейных отношений происходит нивелирование так называемой роли «главы» семьи.

Эволюция социального института семьи и современное понимание семейно-брачных отношений обозначены изменениями в семейно-брачном союзе, который все чаще отображает статусно - ролевое взаимодействие.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В контексте поставленных целей и задач исследования получены следующие результаты. В качестве аналитических показателей ценностных ориентаций молодёжи при выборе спутника жизни и конструировании семейных отношений отмечены сформировавшиеся тренды в молодёжной аудитории и в молодых семьях.

В группировочных таблицах ценностных ориентаций молодёжи содержатся частоты выбора вариантов ответов на поставленные в анкете вопросы. Группировочная таблицы «Выберите наиболее ценное для Вас в жизни», составлена для определения связи между ответами на основные содержательные вопросы анкеты, в частности зафиксировали, что в жизненных ценностях респондентов школьного и студенческого возрастов доминирует ценность, семьи. Данную ценность считают самой важной соответственно 75,9% респондентов школьников и 77% респондентов студентов на фоне таких ценностных ориентаций как: карьера, деньги, общение с друзьями, образование и здоровье: которые составляют соответственно – 33,3% ,10,9%, 17,3%, 21,4%, 27,2% (у школьников) и 31,1%,13,1%,9,8%,13,1%, 31,1% (у студентов).

В группировочной таблице «Что вызывает опасение и неуверенность в вашей дальнейшей жизни?» самый высокий уровень беспокойства вызвал индикатор – потерять семью или близкого человека 36,4% (школьники) и 54,1% (студенты).

Таким образом, анализ эмпирических данных проведенного исследования показывает, что большая часть молодёжи придерживается бережного отношения к семье и видит создание собственной семьи на примере отношений их родителей.

Социально – демографические характеристики респондентов (молодых женщин) показали, что данным измерениям отмечено: 87% женщин имеют детей в возрасте от 3 – 7 лет. У 58% респондентов высшее профессиональное образование; из оставшейся части респондентов 36% - имеют среднее профессиональное образование, у 5% – среднее образование и только 1% респондентов выбрал вариант ответа «иное».

Отмечено, что индивидуализация личности как гендерная идентификация основана на социальном порядке в виде общественных норм, ценностей, ролей и внешнего имиджа, выражающегося в одежде, внешности, стиле жизни и манере поведения. Определенное значение на позиционирование женщины в семье оказывает риск конкуренции со стороны соперниц - женщин. Гендерная интерпретация социально-половых отношений соперничества в гуманитарно - социальном дискурсе происходит из социально-конструктивистского подхода П. Бергера и Т. Лукмана. Идентификаторы гендера в данном подходе представлены в трех измерениях: собственный имидж, материальная зависимость от партнера, чувство ущемленного право женщины на трудоустройство и чувство зависти к материальному благополучию и статусному положению других женщин

Конфликтогенный блок вопросов в анкете выявил следующее в концептуальном подходе женщин к конструированию семейных отношений. В имидже молодых мам доминирует образ «заботливой мамы», однако небольшая часть женщин (8%) позволяют при этом следовать эталонам красоты женской модели. Критерий «Жена не должна быть успешнее мужа» по пятибальной шкале поддерживают около четвертой части респондентов (5 баллов – 12%, 4- 9%). Таким образом, происходит, как и в молодёжной среде, нивелирование традиционного критерия «муж – всему голова». Равенство в семейных правах мужа и жены отражает критерий финансовых доходов семьи, который состоит в равных вкладах в доходы

семьи супругов. Доказательством равенства позиционирования в семье мужчин и женщин является критерий об ущемлении прав женщин, который по результатам опроса выглядит не актуальным. 95% респондентов – молодых женщин заявили, что не чувствуют ущемления своих прав в семье, и занимают в решении жизненных вопросов равное положение с мужчинами.

### Список литературы:

1. Абдулаева, З. З. Трансформация института семьи в регионах Юга России: факторы, тенденции и специфика / З. З. Абдулаева // Народонаселение. - 2024. - Т. 27, № 4. - С. 163-178. DOI: 10.24412/1561-7785-2024-4-163-178 EDN: GRLSGF
2. Выготский Л.С. Психология развития человека М.: Смысл, 2005. - С.546 - 553.
3. Гостенина В.И. Управление профессиональной социализацией женщин в условиях гендерной мизогинии в массовой культуре повседневности / В.И. Гостенина, Е.Ю. Сычева, Г.В. Макарова, А.С. Фесун // Российский экономический вестник. 2020. Т.3. № 6. С. 281-287. EDN: HNWQVG
4. Гостенина В.И., Ермакова Е.А., Сердюкова В.А. Жизненные ценности и нравственные установки молодёжи Брянской области // Экономика. Социология. Право. 2017. №2 (6). EDN: YRCBXH
5. Ценностные ориентации в семье: социально-психологический анализ / С. Д. Гуриева, Е. А. Юмкина, Е. А. Васина, И. В. Кузнецова // Социальная психология и общество. - 2024. - Т. 15, № 3. - С. 38-59. DOI:10.17759/sps.2024150303 EDN: MRLJYQ
6. Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. // Иностранная литература. 1993. - № 4. - С. 34-45.
7. Дарендорф, Р. Элементы теории социального конфликта / Р. Дарендорф // Политическая конфликтология: работы российских и зарубежных авторов : хрестоматия / Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Московский государственный институт международных отношений (университет). – Москва; Нижний Новгород : Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2002. – С. 67-71. – EDN ZDBRWB
8. Доброхлеб, В. Г. Состояние и динамика семейных структур современной России как вызов её цивилизационного развития / В. Г. Доброхлеб // Народонаселение. - 2024. - Т. 27, № S1. - С. 17-27. DOI: 10.24412/1561-7785-2024-S1-17-27 EDN: MHVXBL
9. Зимова, Н. С. Влияние религиозности на брачносемейные установки современной молодёжи / Н. С. Зимова, Т. С. Неробеева // Научный результат. Социология и управление. - 2025. - Т. 11, № 1. - С. 91-109. DOI: 10.18413/2408-9338-2025-11-1-0-6 EDN: TPNOFC
10. Конфликты современной России (проблемы анализ и регулирования)/ Под ред. Д. филос. Н. Е. И. Степанова.М.: Эдиториал УРСС. - 1999. -с. 273-275.
11. Леонтьев А.Н. Избр. Произв: в 2-х томах. М. 1983. С. 152.
12. Касацкая, В.Н. Исследование особенностей гражданских браков / В.Н. Касацкая // Социально-психологические вызовы современного общества. Проблемы. Перспективы. Пути развития: Материалы VI Международной научно-практической конференции. - Брянск: РИСО БГУ, 2021. - 275 с.-С. 218-221. EDN: SXGXDA
13. Мерзлякова, С. В. Семейная адаптация как предиктор семейного самоопределения студентов цифрового поколения / С. В. Мерзлякова, Е. П. Каюмова // Образование и наука. - 2024. - Т. 26, № 3. - С. 123-148. DOI: 10.17853/1994-5639-2024-3-123-148 EDN: FFISTJ

14. Огольцова, Е. Г. Типология обществ по Г. Спенсеру и их основные характеристики / Е. Г. Огольцова, М. О. Кравченко. // Молодой ученый. - 2023. - № 2 (449). - С. 394-396. - URL: <https://moluch.ru/archive/449/98786>. EDN: APBSAB
15. Фролова, Е. В. Институт семьи как фактор формирования доверия в современных экономических отношениях / Е. В. Фролова, А. Г. Тюриков // Народонаселение. - 2025. - Т. 28, № 1. - С. 204-214. DOI: 10.24412/1561-7785-2025-1-204-214 EDN: OQVLDA
16. Coser L. Conflict and Consensus. N.Y., 1984.

#### References:

1. Abdulaeva, Z. Z. (2024) Transformation of the institution of family in the regions of the South of Russia: factors, trends and specificity. *Population*. Vol. 27, no. 4. Pp. 163-178. DOI: 10.24412/1561-7785-2024-4-163-178 EDN: GRLSGF
2. Vygotsky, L. S. (2005) Psychology of human development. Moscow: Smysl. Pp. 546 - 553.
3. Gostenina, V. I., Sycheva, E. Yu., Makarova, G. V. & Fesun, A. S. (2020) Managing the professional socialization of women in the context of gender misogyny in the popular culture of everyday life. *Russian Economic Journal*. Vol. 3. no. 6. Pp. 281-287. EDN: HNWQVG
4. Gostenina V.I., Ermakova E.A. & Serdyukova V.A. (2017) Life Values and Moral Attitudes of Young People in the Bryansk Region. *Economy. Sociology. Law*. no. 2 (6). EDN: YRCBXH
5. Gurieva, S. D. Yumkina, E. A. & Vasina, I. V. (2024) Kuznetsova Value Orientations in the Family: Social and Psychological Analysis. *Social Psychology and Society*. Vol. 15, no. 3. P. 38-59. DOI: 10.17759/sps.2024150303 EDN: MRLJYQ
6. Dahrendorf R. (1993) Modern social conflict. *Foreign literature*. no. 4. - P. 34-45.
7. Dahrendorf, R. (2002) Elements of the theory of social conflict. Political conflictology: works of Russian and foreign authors: anthology. Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Moscow State Institute of International Relations (University). Moscow; Nizhny Novgorod: National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, P. 67-71. EDN ZDBRWB
8. Dobrokhleb, V. G. (2024) The State and Dynamics of Family Structures in Modern Russia as a Challenge to Its Civilizational Development. *Population*. Vol. 27, no. S1. Pp. 17-27. DOI: 10.24412/1561-7785-2024-S1-17-27 EDN: MHVXBL
9. Zimova, N. S. & Nerobeeva, T. S. (2025) The Influence of Religiosity on Marital and Family Attitudes of Modern Youth. *Research Result. Sociology and Management*. Vol. 11, no. 1. Pp. 91-109. DOI: 10.18413/2408-9338-2025-11-1-0-6 EDN: TPNOFC
10. Conflicts of modern Russia (problems of analysis and regulation). Ed. by D. philos. N. E. I. Stepanov. M.: Editorial URSS. 1999. pp. 273-275.
11. Leontiev, A. N. (1983) Selected Works: in 2 volumes. M. P. 152.
12. Kasatskaya, V. N. (2021) Study of the characteristics of civil marriages. Social and psychological challenges of modern society. Problems. Prospects. Paths of development: Proceedings of the VI International scientific and practical conference. Bryansk: RISO BSU, 275 p.P. 218-221. EDN: SXGXDA
13. Merzlyakova, S. V. & Kayumova, E. P. (2024) Family adaptation as a predictor of family self-determination of students of the digital generation. *Education and Science*. Vol. 26, no. 3. P. 123-148. DOI: 10.17853/1994-5639-2024-3-123-148 EDN: FFISTJ
14. Ogoltsova, E. G. & Kravchenko, M. O. (2023) Typology of societies according to G. Spencer and their main characteristics. *Young scientist*. no. 2 (449). Pp. 394-396. - URL: <https://moluch.ru/archive/449/98786>. EDN: APBSAB

15. Frolova, E. V. & Tyurikov, A. G. (2025) The institution of family as a factor in the formation of trust in modern economic relations. *Population*. Vol. 28, no. 1. P. 204-214. DOI: 10.24412/1561-7785-2025-1-204-214 EDN: OQVLDA

16. Coser, L. (1984) *Conflict and Consensus*. N.Y.

#### Сведения об авторе:

**Гостенина Валентина Ивановна**, доктор социологических наук, профессор, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского (Россия, Брянск), e-mail: v.gostenina@yandex.ru, SPIN-код: 9512-1601, AuthorID: 302320, Scopus Author ID: 57213154538, <https://orcid.org/0000-0002-8487-6418>.

#### About the author:

**Gostenina Valentina Ivanovna**, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky (Bryansk, Russia). e-mail: v.gostenina@yandex.ru, SPIN-code: 9512-1601, Author ID: 302320, Scopus Author ID: 57213154538, <https://orcid.org/0000-0002-8487-6418>.

**Конфликт интересов:** Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

**Conflict of interests:** The author declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

© Гостенина В.И., 2025



Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons NonCommercial license <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>