

АНАЛИЗ ПОТРЕБНОСТЕЙ СТУДЕНТОВ С ИНВАЛИДНОСТЬЮ В СФЕРЕ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Котовская С.В. , Хакимов Р.М. , Руденко И.Л. 

Российский университет социальных технологий,
адрес: 107150, г. Москва, ул. Лосиноостровская, 49

Поступила
в редакцию
18.11.2024

Поступила
после
рецензирования
24.02.2024

Принята
к публикации
25.03.2024

Аннотация. Возможность реализации образовательных потребностей студентов с инвалидностью, гарантированных государством, напрямую связана с обеспеченностью дополнительными техническими, реабилитационными средствами и возможностями архитектурной среды. Получение образования, является необходимым условием интеграции в профессиональную среду, способствующее социализации личности, принятие социокультурных норм и правил. Анализ потребностей студентов с инвалидностью в сфере инклюзивного образования является важным компонентом реализации прав граждан на получение образования, что обуславливает актуальность данного исследования.

Цель работы – выявить основные потребности студентов с инвалидностью в сфере инклюзивного образования.

Материал и методы исследования. Респондентам, обучающимся в вузах ($n=326$; средний возраст $21,84\pm4,32$; в том числе 54% - представители женского пола и 46% - мужского пола), имеющих инвалидность, была предложена анкета, позволяющая выявить основные потребности студентов в процессе получения образования. Территориальное распределение респондентов: обучающиеся Тамбовской, Тверской, Владимирской, Липецкой и других областей. Полученные данные поверглись статистической обработке с помощью пакета SPSS 23.0. Для выявления значимых различий в номинальных шкалах использовался хи-квадрат Пирсона. Значимыми признавались различия при $p\leq0,05$.

Выходы. Специфика необходимых дополнительных средств обучения обусловлена анамнезом, диагнозом, актуальным состоянием, обеспечение которыми необходимо выстраивать по выявительному принципу. Трудности в адаптации к образовательному процессу имеют четкую градацию и представлены личностными особенностями респондентов, осложняющими их процесс адаптации к условиям вуза. Социально-психологическое сопровождение студента с инвалидностью должно иметь индивидуальный и адресных характер, с ориентацией на пол получателя услуги, его группу инвалидности и нозологию и опираться на ресурсные технологии.

Ключевые слова: адаптация, волевая саморегуляция, доступная среда, инклюзивное образование, личностные особенности, потребности, студенты с инвалидностью, сопровождение.

Финансирование. Исследование выполнено в рамках государственного задания (шифр FSMN-2023-0007) на тему «Разработка механизмов здоровье сбережения и социального благополучия лиц с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья, как фактор стабильности в условиях новой реальности»



Для цит.: Котовская С.В., Хакимов Р.М., Руденко И.Л., Анализ потребностей студентов с инвалидностью в сфере инклюзивного образования // Человек. Общество. Инклюзия. – 2025. – Том 16. – №1. – С. 10-26. DOI: <https://10.24412/2412-8139-2025-1-10-26>. EDN FFVBCK

© Котовская С.В., Хакимов Р.М., Руденко И.Л., 2025

ANALYSIS OF THE NEEDS OF STUDENTS WITH DISABILITIES IN THE FIELD OF INCLUSIVE EDUCATION

Svetlana V. Kotovskaya , Ruslan M. Khakimov , Igor L. Rudenko 

Russian University of Social Technologies,
address: 49, Losinoostrovskaya St., 107150, Moscow, Russia

Received
18.11.2024

Revised
24.02.2024

Accepted
25.03.2024

Abstract. The possibility of realizing the educational needs of students with disabilities, guaranteed by the state, is directly related to the provision of additional technical, rehabilitation means and the capabilities of the architectural environment. Obtaining an education is a prerequisite for integration into the professional environment, promoting the socialization of the individual, the adoption of socio-cultural norms and rules. Analysis of the needs of students with disabilities in the field of inclusive education is an important component of the implementation of the rights of citizens to receive education, which determines the relevance of this study.

The purpose of the work is to identify the main needs of students with disabilities in the field of inclusive education. Material and methods of research. Respondents studying at universities ($n = 326$; average return 21.84 ± 4.32 ; including 54% - female and 46% - male) with disabilities were offered a questionnaire to identify the main needs of students in the process of receiving education. Territorial distribution of respondents: students of the Tambov, Tver, Vladimir, Lipetsk and other regions. The obtained data were statistically processed using the SPSS 23.0 package. Pearson's chi-square was used to identify significant differences in nominal scales. Differences were considered significant at $p \leq 0.05$.

Conclusions. The specifics of the necessary additional training aids are determined by the medical history, diagnosis, and current condition, the provision of which must be built on the revealing principle. Difficulties in adapting to the educational process have a clear gradation and are represented by the personal characteristics of the respondents, complicating their process of adaptation to the conditions of the university. Social and psychological support of a student with disabilities should be individual and targeted, with a focus on the gender of the service recipient, his disability group and nosology, and be based on resource technologies.

Keywords: adaptation, volitional self-regulation, accessible environment, inclusive education, personality traits, needs, students with disabilities, support.

Financing. The study was carried out within the framework of the state assignment (code FSMN -2023-0007) on the topic "Development of mechanisms for health conservation and social well-being of persons with disabilities and disabilities as a factor of stability in the new reality"



For citations: Kotovskaya, S.V., Khakimov, R.M. and Rudenko, I.L. (2025) Analysis of the needs of students with disabilities in the field of inclusive education. *Human. Society. Inclusion.* Vol.16, no. 1, P. 10-26. DOI: <https://10.24412/2412-8139-2025-16-1-10-26.EDN FFVBCK>

© Kotovskaya S.V., Khakimov R.M., Rudenko I.L., 2025

Введение

Статистические показатели Федеральной службы государственной статистики РФ свидетельствую об объективном увеличении процента детской инвалидности (Робустова, 2017) и социального неблагополучия молодых людей с инвалидностью (Наберушкина, 2023). М.В. Вдовина, Н.Н. Семочкина указывают на увеличение числа таких детей в 1,2 раза за период 2015–2023 гг. (Вдовина, Сёмочкина, 2024). Наиболее ресурсная социальная группа в экономических и демографических аспектах является молодежь. Необходимость вовлечения данной категории в систему профессионального образования, создание условий для удовлетворения образовательных потребностей и ресурсных возможностей является актуальной задачей стратегической государственной политики. Отдельную группу, заслуживающую пристального внимания при организации системы профессионального образования составляет молодежь с инвалидностью (Goodley, 2017).

Возможность реализации образовательных потребностей студентов с инвалидностью, гарантированных государством, напрямую связана с обеспеченностью дополнительными техническими, реабилитационными средствами и возможностями архитектурной среды. Получение образования, является необходимым условием интеграции в профессиональную среду, способствующее социализации личности, принятие социокультурных норм и правил.

На необходимость корректировки условий образовательной деятельности, самой среды вуза и возможных барьеров для студентов с инвалидностью акцентируют внимание М.В. Ионцева, С.А. Гришаева, М.А. Айвазян (Iontseva, et all, 2023). Регламент образовательных отношений и образовательных условий определен Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ, где установлен принцип государственной политики, заключающийся в мобильной адаптации системы образования к специфике обучающихся с инвалидностью (Solovyova, 2019).

К основным образовательным потребностям Л.С. Гавриленко, В.Б. Чупина, Т.И. Тарасова относят: совпадении начала специального целенаправленного обучения с моментом определения нарушения; во введении специальных разделов обучения, в использовании специфических средств обучения, в особой организации обучения, в максимальном расширении образовательного пространства за пределы образовательного учреждения, в пролонгации процесса обучения и в согласованном участии квалифицированных специалистов разных профилей (Gavrilenko, 2016).

С. Э. Грин и Б. Вайс считают, что основными барьерами для лиц с инвалидностью являются не телесные нарушения, а социальные препятствия. По мнению авторов, уровень социального благополучия таких людей напрямую связан с их вовлеченностью в повседневную жизнедеятельность (Green, 2017; Mole, 2003). Социальная изоляция, избегания общественных мест, отсутствие непосредственной личной коммуникации, дистанционное взаимодействие с окружающим миром негативно отражаются на социальном самочувствии и психологической безопасности, считают М. Марото, Д. Петтиниккио, Л. Чай и А. Холмс (Maroto, 2023).

Обращает на себя внимание подход Т. Парсона, предполагающий рассматривать болезнь "как один из видов девиантного поведения (с социологической точки зрения)" (Grigorieva, 2021, С. 98). Однако К. Барнс и М. Оливер интерпретируют данный подход как «теорию личной трагедии» (Grigorieva, 2021, с. 100). М.И. Григорьева указывает на наличие инвалидности как ситуацию нестандартности с дихотомической позиции: " отклонение от социальных и иных

норм, причем отклонение не только в негативном смысле (как социальную девиацию или аномию), но и в позитивном смысле (как наличие дополнительных ресурсов у человека с инвалидностью, позволяющих ему быть равным или более успешным членом общества)" (Grigorieva, 2021, с. 107].

К особенностям личностного развития студентов с инвалидностью И.Л. Руденко, Е.В. Робустова, С.Б. Баглюк относят (Robustova, 2024; Rudenko, 2020):

1. Трудности в усвоении социального опыта из-за частичной или значительной изоляции.
2. Социальная незрелость, замкнутость, общение в «своем кругу», боязнь публичности, неуспеха и неадекватного восприятия со стороны других.
3. Замедленное формирование межличностных отношений и механизмов межличностного восприятия.
4. Крайности в оценке окружающих, плохая дифференциация личностных и деловых отношений, трудности социальной адаптации.
5. Низкий уровень развития мотивационной сферы, регуляторных (самоконтроль, самооценка, воля) и рефлексивных образований (становления «Я-концепции», развитие самоотношения) и как следствие, крайне низкая познавательная активность, осложненная нозологическими особенностями.
6. Ограниченнное представление о возможностях самореализации в профессиональной деятельности.
7. Отсутствие развитых коммуникативных навыков.
8. Проявление агрессивного поведения в ситуациях реальной оценки собственных возможностей или несанкционированной помощи.
9. Выученная беспомощность, иждивенчество и др.
10. Дефицитность когнитивной сферы (восприятие, внимание, память, мышление и т.д.).
11. Сниженный темп усвоения учебной информации.
12. Высокая степень эмоциональной напряженности.
13. Повышенная утомляемость.
14. Трудности переключения между видами деятельности.

О значимости повышение уровня инклюзивной культуры для аутентичных субъектов образования за счет инклюзивной компетентности педагогических работников пишут Н.М. Борозинец и Т.С. Шеховцова. В их исследовании готовности педагогических работников к учету потребностей студентов с инвалидностью установлено, что «готовность к реализации принципов инклюзивного образования сформирована только у 53,7% респондентов, технологическая готовность — лишь у 33,1%, а аксиологическая готовность — у 37,4%» (Borozinets, 2021, с. 24).

Отдельно следует упомянуть о перспективном компоненте государственной политики – развитие цифровых технологий и значении искусственного интеллекта, нейросетей, для вовлечения студентов разных нозологических групп в образовательный процесс (Беспалов, 2020). Внедрение дистанционного обучения на электронных платформах к традиционным методам обучения позволяет расширить учебно-информационное пространство обучающихся с инвалидностью (Палиева, 2020). Современные информационно-образовательные технологии интегрированные в систему образования способствуют модернизации системы с учетом соответствия инновационным требованиям.

По мнению Е.Р. Ярской-Сирновой и В.Н. Ярской для лиц с инвалидностью важно проявляется в публичном пространстве для трансформации инклюзивной культуры, способствующее реализации стратегической цели – становле-

ние инклюзивного пространства (Ярская-Смирнова, 2020).

Анализ потребностей студентов с инвалидностью в сфере инклюзивного образования является важным компонентом реализации прав граждан на получение образования, что обуславливает актуальность данного исследования.

Цель исследования – выявить основные потребности студентов с инвалидностью в сфере инклюзивного образования.

Материал и методы исследования. Респондентам, обучающимся в вузах - партнерах сети РУМЦ, согласившимся принять участие в исследовании (n=326; средний возврат $21,84 \pm 4,32$; в том числе 54% - представители женского пола и 46% - мужского пола), имеющих инвалидность, была предложена специально разработанная анкета, позволяющая выявить основные потребности студентов в процессе получения образования. Территориальное распределение респондентов: обучающиеся Тамбовской, Тверской, Владимирской, Липецкой и других областей.

Полученные данные поверглись статистической обработке с помощью пакета SPSS 23.0. Результаты представлены в процентах. Для выявления значимых различий в номинальных шкалах использовался хи-квадрат Пирсона. Значимыми признавались различия при $p \leq 0,05$.

Результаты исследования.

Процентное распределение обучающихся в зависимости от группы инвалидности (в 25,8% - 1 группу; в 30,7% – 2 группу; в 43,6% - 3 группу) и специфика нарушений (у 73,6% - ограничения в передвижении; 24,5% - ограничения зрения или слуха; 31,9% - соматические расстройства) указывают на наличие реальной возможности для реализации права на образование лиц с инвалидностью.

Среди принявших участие в опросе 38% респондентов выбрали психолого-педагогическое направление подготовки; 17% студентов обучаются экономическим профессиям; 13,5% слушателей ориентированы на цифровые технологии; 9,2% опрошенных сферу своей профессиональной деятельности планируют связать с социологией и политологией; 6,7 % студентов предпочли заниматься иностранными языками; 3,1% осваивают журналистику и в 12,3% - это представители других направлений профессиональной подготовки.

Группу респондентов составили обучающиеся в 73,6% имеющие ограничения в передвижении (в том числе: 54,2% легкой степени – самостоятельное передвижение с незначительным нарушением скорости и координации движения; 23,3% средней степени – самостоятельное передвижение с использованием вспомогательных средств (трости, ходунки, костыли и т.д.); 22,5% тяжелой степени – самостоятельное передвижение недоступно, передвижение на инвалидной коляске), 24,5% указали на отсутствие или ослабление функции зрения и слуха (в том числе: 55,0% с ослаблением зрения; 17,5% - с ослаблением слуха; 15,0% - totally глухие; 12,5% - totally слепые), а 31,9% отметили наличие соматических, генетических и других заболеваний различной этиологии.

Для изучаемой категории студентов наиболее предпочтительно (74,8%) обучение со студентами в группе без ограничений по здоровью (35,0% готовы получать образование в группе со студентами с ОВЗ и инвалидностью; 32,5% предпочитают индивидуальный график обучения с применением дистанционных образовательных технологий).

Не требуется дополнительные мероприятия, помогающие студентам освоить основную программу высшего образования 63,8% обучающихся. Для отдельных студентов необходимо социально-психологическое сопровождение (16,0%), дополнительные средства оснащения при организации образовательного

процесса и самостоятельной работы в процессе получения высшего образования (16,0%) и актуален переход на адаптированную образовательную программу для лиц с инвалидностью (11,0%).

Среди технического оборудования и специальных услуг для студентов с инвалидностью значимыми являются:

- доступная среда – 33,1%
- звукоусиливающее оборудование – 2,5%;
- услуги переводчика жестового языка – 1,8%;
- синтезатор речи – 1,8%;
- сканирующая машина (вывод увеличенного текста на экран) – 3,7%;
- электронная лупа – 2,5%;
- специализированные парты и стулья – 3,1%;
- учебник Брайля, аудиоучебники – 1,2%;
- специализированное, адаптированное компьютерное оборудование (клавиатура, мышь и др.) – 5,5%.

Не нуждаются при получении образования в специальном техническом оборудовании и специальных услугах 58,9% студентов.

Трудности в адаптации к образовательному процессу не испытывают 42,3% респондентов. Среди личностных особенностей, осложняющих процесс приспособления, называются:

- неуверенность в себе - 32,5%;
- нерешительность - 27,0%;
- повышенная тревожность - 27,0%;
- замкнутость - 15,3%;
- низкий уровень стрессоустойчивости - 14,6%;
- боязнь новизны и расширения социальных контактов - 9,2%;
- отсутствие мотивации к обучению и получению профессии - 8,6%;
- отсутствие коммуникативных навыков - 8,0%;
- способность к самообслуживанию - 6,7%.

Управление рабочим временем является наиболее распространенной проблемой при подготовке и организации самостоятельной работы (56,4%) среди обучающихся в образовательных организациях. Наряду с этим студенты указывают на сложности с волевой регуляцией и самоуправлением (32,5%), трудности с организацией рабочего места (17,2%) и отсутствием тьюторского сопровождения (8,6%). Не имеют проблем при подготовке и организации самостоятельной работы 14,1% обследованных.

Наряду с этим в процедурах психологической поддержки и сопровождения в образовательном процессе не принимает участие 76,7% студентов. В групповом или индивидуальном консультировании, коррекционной работе были заинтересованы 17,8% студентов, 9,2% респондентов отмечают наличие активности в процедурах психодиагностики, 6,1% выборки готовы на дополнительные занятия и консультации, а тренинги и другие групповые виды работ интересны для 5,5% студентов.

Статистически значимые различия ($p \leq 0,05$) потребностей в зависимости от группы инвалидности представлены в таблице 1.

При уменьшении степени инвалидности (от 1 к 3 группе) снижается потребность в поддержке, адаптации, дополнительных средствах и социально-психологическом сопровождении, что объяснимо спецификой исследовательской группы. В большем проценте (59,5%) респонденты 1 группы инвалидности нуждаются в доступной среде.

Таблица 1 – Потребности в процедурах психологической поддержки студентов и сопровождения образовательного процесса в зависимости от группы инвалидности, в % (p≤0,05)

Table 1 – Needs for psychological support procedures for students and support of the educational process depending on the disability group, in % (p≤0,05)

Параметры	Группа инвалидности		
	1 группа	2 группа	3 группа
Социально-психологическое сопровождение	19,0%	10,%	11,3%
Адаптация	9,5%	8,0%	7,0%
Дополнительные средства:	26,2%	22,0%	5,5%
1 Доступная среда	59,5%	28,0%	11,3%
2 Услуги переводчика жестового языка		2,0%	2,8%
3 Электронная лупа	4,8%	2,0%	
4 Звукоусиливающее оборудование			4,2%
5 Аудио учебники, учебники на языке Брайля	2,4%	2,0%	
6 Сканирующая машина (вывод увеличенного текста на экран)		2,0%	5,6%
7 Специализированные парты, стулья		2,0%	
8 Специализированное компьютерное оборудование (клавиатура, мышь и др.)	7,1%	8,0%	2,8%
Не нуждаюсь	45,2%	60,0%	76,1%

Установлены статистически значимые различия (p≤0,05) в зависимости от пола по запрашиваемым параметрам потребностей. Анализ полученных результатов позволяет утверждать, что поддержка студентов с инвалидностью должна быть организована с учетом половых особенностей (таблица 2). Отдельно следует отметить, что не нуждаются в каких – либо мерах поддержки более половины респондентов обоих полов.

Таблица 2 – Необходимая поддержка обучающихся юношей и девушек в сфере инклюзивного образования, в % (p≤0,05)

Table 2 – Required support for young men and women in the field of inclusive education, in % (p<0,05)

Пол	Социально-психологическое сопровождение	Адаптация	Дополнительные средства	Не нуждаюсь
Мужской пол	13,3%	6,7%	17,3%	62,7%
Женский пол	16,3%	8,7%	14,1%	60,9%

У представителей женского пола меньше потребностей в дополнительных средствах поддержки, но девушки более нуждаются в поддержке при адаптации и социально-психологическом сопровождении. Более детальное рассмотрение значимых различий (p≤0,05) личностных особенностей влияющих, по мнению респондентов, на процесс адаптации в зависимости от пола представлено в табл. 3.

У представителей женского пола меньше потребностей в дополнительных средствах поддержки, но девушки более нуждаются в поддержке при адаптации и социально-психологическом сопровождении.

Более детальное рассмотрение значимых различий ($p \leq 0,05$) личностных особенностей влияющих, по мнению респондентов, на процесс адаптации в зависимости от пола представлено в табл. 3.

Таблица 3 – Личностные особенности, влияющие на психологическую адаптацию, в %, ($p \leq 0,05$)

Table 3 – Personality traits affecting psychological adaptation in the field of inclusive education, in% ($p < 0.05$)

Параметры	Мужской пол	Женский пол
Нерешительность	4,0%	3,4%
Неуверенность в себе	5,3%	7,6%
Замкнутость	1,3%	2,2%
Повышенная тревожность	1,3%	3,3%
Отсутствие мотивации к обучению	2,7%	2,2%
Отсутствие коммуникативных навыков	0,0%	1,1%
Низкий уровень стрессоустойчивости	1,3%	2,2%
Способность к самообслуживанию	0,0%	1,1%
Не нуждаюсь	50,7%	31,5%

Обращает внимание, что представители мужского пола в большей степени не нуждаются в мерах психологической поддержки, по сравнению с девушками. Девушки в большем проценте указывают на наличие неуверенности, замкнутости, тревожности, низкой стрессоустойчивости, отсутствие коммуникативных навыков и способности к самообслуживанию.

Анализ полученных результатов позволяет установить отдельное направление психолого-педагогического сопровождения - повышение мотивации к обучению по выбранному направлению подготовки среди представителей обоих полов, а также на более индивидуальную и адресную работу по профессиональному ориентированию и диагностике в среде абитуриентов с инвалидностью.

Статистическая обработка результатов исследования позволила выявить значимые ($p \leq 0,05$) различия (в зависимости от заявленных нарушений) в выбираемом направлении подготовки, необходимых дополнительных услугах, способствующих эффективному получению образования (таблицы 4-6).

Студенты со средней и тяжелой степенью нарушений в передвижении и с нарушениями зрения в большей степени ориентированы на психологический факультет, что, возможно, объясняется в большей степени потребностью в психологическом сопровождении приятия себя, чем непосредственно выбором специальности. Наряду с психологическим направлением подготовки респонденты указывают на наличие популярности экономического факультета и факультета цифровых технологий.

Таблица 4 – Предпочитаемые направления подготовки в зависимости от особенностей нарушений, в %, (p≤0,05)

Table 4 – Preferred training directions depending on the characteristics of violations, in% (p<0.05)

Нарушения	Факультет							Группа инвалидности			
	Психология	IT	Экономики	Ин.яз.	Социология	Журналистика	другие	1 группа	2 группа	3 группа	
В передвижении	легкая степень	28,6	11,9	19,0	9,5	9,5	2,4	19,0	7,1	35,7	57,1
	средняя степень	40,0	15,0	15,0	10,0	10,0	5,0	5,0	35,0	55,0	10,0
	тяжелая степень	57,1	19,0	4,8	4,8	14,3			95,2	4,8	
Зрение	потеря	100						100,0			
	снижение	60,0		20,0				20,0	20,0	40,0	40,0
Слух	потеря		25,0			75,0					100
	снижение		40,0	20,0	20,0		20,0				
Соматические, генетические и др. заболевания	23,8	19,0	38,1			4,8	14,3	9,5	23,8	66,7	
Множественные нарушения	46,5	14,0	9,3	7,0	11,6	4,7	7,0	18,6	34,9	46,5	

Примечание: нарушения в передвижение считалось: легкая степень - самостоятельное передвижение с незначительным нарушением скорости и координации движения; средняя степень – самостоятельное передвижение с использованием вспомогательных средств (трости, ходунки, костыли и т.д.); тяжелая степень – самостоятельное передвижение недоступно, передвижение на инвалидной коляске.

Обучающиеся с нарушением слуха в большем проценте случаев выбирают экономическое направление подготовки и журналистику. Для данных студентов также интересна социология и иностранные языки. Данная особенность объясняется спецификой заболевания.

У обучающихся с соматическими и множественными нарушениями, независимо от степени инвалидности, выбранный спектр направлений профессиональной подготовки более разнообразен.

Доступная среда, специализированные парты и стулья, адаптированное компьютерное оборудование необходимо для обучающихся с нарушениями в передвижении. Респонденты с нарушениями зрения нуждаются в учебниках Брайля, аудиоучебниках и сканирующих машинах с функцией вывода увеличенного текста на экран. Звукоусиливающее оборудование и услуги переводчика жестового языка необходимы для студентов с нарушениями слуха. Обучающиеся с соматическим, генетическим и другими заболеваниями указывают на необходимость специализированного адаптированного компьютерного оборудования (клавиатура, мышь и др.) и наличие доступной среды.

Таблица 5 – Необходимые дополнительные средства в зависимости от особенностей нарушений, в %, (p≤0,05)

Table 5 – Additional funds required, depending on the specifics of violations, in % (p<0.05)

Нарушения		Потребность в дополнительных средствах									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
В передвижении	легкая степень	21,4					2,4			4,8	71,4
	средняя степень	60,0						5,0			35,0
	тяжелая степень	71,4								9,5	19,0
Зрение	потеря								50,0		50,0
	снижение					40,0					60,0
Слух	потеря		50,0	50,0							
	снижение		20,0	20,0							60,0
Соматические, генетические и др. заболевания		4,8								4,8	90,4
Множественные нарушения		23,3				7,0	4,7		2,3	9,3	53,5

Примечание: 1- Доступная среда; 2 - Звукоусиливающее оборудование; 3 – Услуги переводчика жестового языка; 4 - Синтезатор речи; 5 - Сканирующая машина (вывод увеличенного текста на экран); 6 - Электронная лупа; 7 - Специализированные парты и стулья; 8 – Учебники Брайля, аудиоучебники; 9 - Специализированное, адаптированное компьютерное оборудование (клавиатура, мышь и др.); 10 – Не нуждаюсь.

Закономерно для респондентов со множественными нарушениями спектр потребностей более разнообразен: доступная среда; сканирующая машина (вывод увеличенного текста на экран), электронная лупа; учебники Брайля, аудиоучебники и специализированное, адаптированное компьютерное оборудование (клавиатура, мышь и др.). Несмотря на наличие объяснимой специфической заболевания потребностей в дополнительных средствах у обучающихся, обращает внимание, что респонденты в большом проценте случаев указывают на отсутствие необходимости в дополнительных средствах, за исключением студентов с легкой и тяжелой степенью нарушений в передвижении.

Среди направлений подготовки юноши с инвалидностью предпочитают иностранные языки, цифровые технологии и социологии, а девушки с инвалидностью ориентированы на журналистику, психологию и экономику. Студенты с 1-й группой инвалидности в большем проценте обучаются по направлениям подготовки социология, иностранные языки и психология. Респонденты со 2-й группой инвалидности предпочитают иностранные языки, психологию и журналистику.

Доступная среда и навыки самообслуживания необходимы для всех респондентов. Услуги переводчика жестового языка и электронная лупа наиболее востребованы на факультете иностранных языков и экономическом факультете. Сканирующая машина необходима для психологов и экономистов. В аудиокнигах и специализированных партах нуждаются психологи. Распределение потребностей в специальном оборудовании объяснимо спецификой выбора направлений подготовки студентов с разными нозологическими группами.

Таблица 6 – Потребности студентов в зависимости от факультета обучения в сфере инклюзивного образования, в %, (p≤0,05)

Table 6 – Student needs depending on the faculty of study in the field of inclusive education, in %, (p<0.05)

Параметры		Факультет						
		psi- холо- гия	IT	эконо- мики	ин. языки	социо- логия	жур- нали- стика	дру- гие
пол	мужской	30,6	73,9	39,3	81,8	53,5	20,0	50,0
	женский	69,4	26,1	60,7	18,2	46,7	80,0	50,0
инвалид- ность	1 группа	29,0	21,7	14,3	36,4	46,7	20,0	15,0
	2 группа	40,3	17,4	28,6	54,5	26,7	40,0	10,0
	3 группа	30,6	60,9	57,1	9,1	26,7	40,0	75,0
услуги	1	43,5	26,1	17,9	36,4	33,3		5,0
	2							15,0
	3			3,6	9,1			5,0
	4							
	5	6,5		3,6				
	6			3,6	18,2			
	7	1,6						
	8	3,2						
	9	4,8	8,7	3,6	9,1	13,3		
	10	40,3	65,2	67,9	27,3	53,3	100	75,0
адапта- ция	1	6,5	4,3	7,1			20,0	5,0
	2							
	3	8,1		3,6	9,1	20,0		5,0
	4	1,6		3,6		6,7		
	5	3,2		3,6	9,1			
	6	4,8	4,3					
	7							5,0
	8	1,6	4,3					5,0
	9							5,0
	10	41,9	43,5	42,9	9,1	33,3		55,0

Примечание: Услуги: 1- Доступная среда; 2 - Звукоусиливающее оборудование; 3 – Услуги переводчика жестового языка; 4 - Синтезатор речи; 5 - Сканирующая машина (вывод увеличенного текста на экран); 6 - Электронная лупа; 7 - Специализированные парты и стулья; 8 – Учебники Брайля, аудиоучебники; 9 - Специализированное, адаптированное компьютерное оборудование (клавиатура, мышь и др.); 10 – Не нуждаюсь; Адаптация: 1- Нерешительность, 2 - Боязнь новизны и расширения социальных контактов; 3 - Неуверенность в себе; 4 – Замкнутость; 5 Повышенная тревожность; 6 - Отсутствие мотивации к обучению; 7 - Отсутствие коммуникативных навыков; 8 - Низки уровень стрессоустойчивости; 9 - Способность к самообслуживанию, 10 - Не нуждаюсь.

Организацию мероприятий по психологическому сопровождению необходимо выстраивать с учетом направления подготовки, согласно результатам анкетирования. На психологическом факультете требуются работа, ориентированная на коррекцию таких личностных особенностей, как нерешительность, неуверенность в себе, замкнутость, тревожность и повышение мотивации к обучению. Студенты факультета цифровых технологий указывают на наличие нерешительности, низкого уровня стрессоустойчивости и низкой мотивации к обучению. У экономистов вытребована деятельность по коррекции нерешительности, неуверенности в себе, замкнутости и тревожности. Специалисты в области иностранных языков неуверены в себе и тревожны, социологи - неуверены в себе и замкнуты, а журналистам надо быть более решительными.

Обсуждение результатов исследования. В результате анализа полученной информации установлено, что организация работы по удовлетворению основных потребностей студентов с инвалидностью должна основываться на выявительном принципе, а не заявительном (при поступлении студента с инвалидностью, он должен автоматически попадать в поле зрения специалистов психологической службы образовательного учреждения) (Вдовина, 2024; 2021). Работу специалистов психологических служб требуется выстраиваться с использованием ресурсных технологий, а не строить на дефектарной модели.

Изучаемая категория студентов предпочитает обучение со студентами в группе без ограничений по здоровью, что свидетельствует об их потребности в реализации равных возможностей. Большинству изученных респондентов не требуются дополнительные мероприятия, помогающие освоить основную программу высшего образования. Основной потребностью, в которой нуждаются обучающиеся, является организация доступной среды.

Успешно адаптироваться в среде образовательной организации респондентам мешают личностные особенности, такие как неуверенность в себе, нерешительность, повышенная тревожность, замкнутость, низкий уровень стрессоустойчивости, боязнь новизны и расширения социальных контактов, отсутствие мотивации к обучению и получению профессии, отсутствие коммуникативных навыков и низкая способность к самообслуживанию.

Наиболее распространенной проблемой при подготовке и организации самостоятельной работы является самоорганизация со сложностями в сфере волевой регуляции и самоуправления.

Анализ отечественного и зарубежного опыта (Махнач, 2018; Котовская, 2024; Ярская-Смирнова, 2020; Kim, 2019; Maroto, 2023) и результатов данного исследования позволяет выделить основные направления работы специалистов психологических служб: развитие умения в области целеполагания (постановка и достижение целей); формирование профессиональных траекторий; стимуляция активной коммуникации; коррекция личностных особенностей, развитие навыков жизнеспособности, волевого регулирования и способности эффективно управлять свободным временем.

Заключение

Специфика необходимых дополнительных средств обучения обусловлена анамнезом, диагнозом, актуальным состоянием, обеспечение которыми необходимо выстраивать по выявительному принципу.

Значительная часть респондентов имеющих инвалидность ориентированы на общение со здоровыми сверстниками, освоение нормативных шаблонов социального поведения и удовлетворения потребности в реализации равных возможностей.

Трудности в адаптации к образовательному процессу имеют четкую градацию и представлены личностными особенностями респондентов, осложняющими их процесс адаптации к условиям вуза.

Социально-психологическое сопровождение студента с инвалидностью должно иметь индивидуальный и адресных характер, с ориентацией на пол получателя услуги, его группу инвалидности и нозологию и опираться на ресурсные технологии.

В программы психолого-педагогического сопровождения студентов с инвалидностью, наряду с общепринятыми адаптационными технологиями, необходимо включать мероприятия по коррекции личностных особенностей, развитию способности к самоконтролю, волевому регулированию и жизнеспособности; занятия по тайм-менеджменту и профилактике прокрастинации.

Список литературы:

1. Беспалов Д.Н., Борозинец Н.М., Кантор В.З., Халяпина Л.В. Реабилитационно-педагогическое сопровождение инклюзивного образования // Педагогическое образование в современной России: стратегические ориентиры развития / под ред. Ю. П. Зинченко. М.; Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2020. С. 567-591.
2. Борозинец М.Н., Шеховцова Т.С. Учет особых образовательных потребностей обучающихся с инвалидностью и ОВЗ на разных уровнях образовательной // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2021;(199):17-26. DOI: <https://doi.org/10.33910/1992-6464-2021-199-17-26>
3. Вдовина М.В., Сёмочкина Н.Н. Особенности и факторы функционирования семьи с ребенком-инвалидом: социологический анализ // Теория и практика общественного развития. 2024. № 1 С. 16–26. <https://doi.org/10.24158/tipor.2024.1.1>.
4. Вдовина М.В., Сёмочкина Н.Н. Социальное здоровье семьи с ребенком-инвалидом в период раннего детства и в школьные годы // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2021 Т. 29, № 2 С. 287-292. DOI: <https://doi.org/10.32687/0869-866X-2021-29-2-287-292>.
5. Гавриленко Л.С., Чупина В.Б., Тарасова Т.И. Образовательные потребности. Теоретический анализ понятия // Современные проблемы науки и образования. 2016. № 6. С. 297-298.
6. Григорьева М.И. Исследование проблемы инвалидности в социологии // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2021. № 2. С. 97-112. DOI: <https://doi.org/10.15593/2224-9354/2021.2.8>
7. Инклюзивные процессы в международном образовательном пространстве: материалы VI Международного интернет-симпозиума (20 ноября – 25 декабря 2020 г.) / под ред. Н.А. Палиевой, Н.М. Борозинец, Ю.В. Прилепко. – Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2020. – 280 с.
8. Ионцева, М. В. Образовательные потребности и возможности адаптации студентов с инвалидностью и лиц с ограниченными возможностями здоровья в системе высшего образования / М. В. Ионцева, С. А. Гришаева, М. А. Айвазян // Вестник университета. – 2023. – № 5. – С. 196-203. – DOI 10.26425/1816-4277-2023-5-196-203. – EDN HXEWNJ.
9. Котовская С.В., Захарова Н.Л., Беленкова Л.Ю. Роль семейных взаимосвязей в формировании жизнеспособной и благополучной личности студента с инвалидностью и/или ограниченными возможностями здоровья // Социальная психология и общество. 2024. Том 15. №3. С.126—142. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2024150308>

10. Махнач А.В., Толстых Н.Н. Жизнеспособность как характеристика социальной группы кандидатов в замещающие родители // Социальная психология и общество. 2018. Т. 9. № 2. С. 127-149. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2018090209>.
11. Ростовская Т.К., Наберушкина Э.К. Молодые мужчины с приобретенной инвалидностью: разработка исследовательского проекта // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. 2024. Т. 17, №1. С. 99–109. DOI: <https://doi.org/10.17213/2075-2067-2024-1-99-109>.
12. Робустова Е.В., Баклюк С.Б. Личностные и мотивационные особенности обучения студентов с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья при интегрированном обучении с условно здоровыми учащимися // Высшее образование сегодня. 2017. №4. С. 57-63. <https://rucont.ru/efd/606513>.
13. Руденко, И. Л. Интеграция образовательных технологий в системе высшего инклюзивного образования / И. Л. Руденко // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. – 2020. – № 7. – С. 56-65. – EDN НЕКWWJ.
14. Наберушкина Э. К., Бессчетнова О. В. Социальное самочувствие и социально-психологическая безопасность студентов с инвалидностью в мегаполисе // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2023. Т. 23, вып. 4. С. 366-372. DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2023-23-4-366-372>, EDN: TETDES.
15. Соловьева И. В., Палиева Н. А., Борозинец Н. М. Региональные аспекты развития инклюзивного образования в вузах // Новые технологии оценки качества образования: сборник материалов XV форума Гильдии экспертов в сфере профессионального образования / под общ. ред. Г. Н. Мотовой. М.: Гильдия экспертов в сфере профессионального образования, 2019. С. 112–119.
16. Ярская-Смирнова Е.Р., Ярская В.Н. Агентная позиция людей с инвалидностью в городском пространстве // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2020. № 56. С. 223–234. DOI: <https://doi.org/10.17223/1998863X/56/20>
17. Green S. E., Vice B. Disability and Community Life: Mediating Effects of Work, Social Inclusion, and Economic Disadvantage in the Relationship Between Disability and Subjective Well-Being // Factors in Studying Employment for Persons with Disability / ed. by B. M. Altman. Emerald Publishing Limited, 2017. P. 225– 246. (Research in Social Science and Disability. Vol. 10.. DOI: <https://doi.org/10.1108/S1479-354720170000010010>.)
18. Goodley D. Disability Studies: An Interdisciplinary Introduction (2nd edition). London: Sage Publications Ltd, 2017. 236 p
19. Mole A. The Body Multiple: Ontology in Medical Practice / ed. by E. Roy Weintraub. Durham Duke University Press, 2003. 216 p. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1220nc1>
20. Maroto M., Pettinicchio D., Chai L., Holmes A. "A Rollercoaster of Emotions": Social Distancing, Anxiety, and Loneliness Among People with Disabilities and Chronic Health Conditions // Disability in the Time of Pandemic / ed. by A. C. Carey, S. E. Green, L. Mauldin. Bingley, UK : Emerald Publishing Limited, 2023. P. 49–73. (Research in Social Science and Disability, Vol. 13). DOI: <https://doi.org/10.1108/S1479-354720230000013004>
21. Kim I., Dababnah S., Lee J. The influence of race and ethnicity on the relationship between family resilience and parenting stress in caregivers of children with autism // Journal of autism and developmental disorders. 2019. Vol. 50. P. 1–9. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10803-019-04269-6>

22. Odintsovo M.A., Gusarova E.S., Aismontas B.B. Family viability in stressful situations of disability in foreign studies. *Modern foreign psychology*. 2020. Volume 9. no. 1. pp. 29-38. DOI: <https://doi.org/10.17759/jmfp.2020090103>.

Сведения об авторах:

Котовская Светлана Владимировна, доктор психологических наук, доцент, зав. кафедрой педагогики и психологии, Российский университет социальных технологий, e-mail: kotovskaya@rgust.ru SPIN-код: 2010-2985, AuthorID: 378828, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7832-2702>.

Хакимов Руслан Мадаминджанович, кандидат юридических наук, доцент, декан факультета экономики, Российский университет социальных технологий, e-mail: rmkhakimov.ru@gmail.com SPIN-код: 3285-8117, AuthorID: 192097, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4854-6697>.

Руденко Игорь Леонидович, кандидат педагогических наук, доцент, декан факультета психологии и педагогики, Российский университет социальных технологий, e-mail: rudenko@rgust.ru, SPIN-код: 9729-9811, AuthorID: 776353, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4738-8121>.

References:

1. Bespalov, D.N., Borozinets, N.M., Kantor, V.Z. and Khalyapina, L.V. (2020) Rehabilitation and pedagogical support of inclusive education. *Teacher education in modern Russia: Strategic development guidelines* / edited by Y. P. Zinchenko, M.; Rostov-on-Don; Taganrog: Southern Federal University Press, p. 567-591.
2. Borozinets, M.N. and Shekhovtsova, T.S. (2021) Taking into account the special educational needs of students with disabilities and disabilities at different levels of education. *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta named after A.I. Herzen*; no.199, p.17-26. (In Russ) DOI: <https://doi.org/10.33910/1992-6464-2021-199-17-26>
3. Vdovina, M.V. and Semochkina, N.N. (2024) Features and factors of functioning of a family with a disabled child: a sociological analysis. *Theory and practice of social development*. no. 1, p. 16-26. (In Russ) <https://doi.org/10.24158/tipor.2024.1.1> .
4. Vdovina, M.V. and Semochkina, N.N. (2021) Social health of a family with a disabled child in early childhood and school years. *Problems of social hygiene, public health and the history of medicine*. vol. 29, no. 2, p. 287-292. (In Russ) DOI: <https://doi.org/10.32687/0869-866X-2021-29-2-287-292>
5. Gavrilenko, L.S., Chupina, V.B. and Tarasova, T.I. (2016) Educational needs. Theoretical analysis of the concept. *Modern problems of science and education*. no. 6, p. 297-298. (In Russ)
6. Grigorieva M.I. (2021) A study of the problem of disability in sociology. *Bulletin of PNRPU. Socio-economic sciences*. no. 2. p. 97-112. (In Russ) DOI: <https://doi.org/10.15593/2224-9354/2021.2.8>
7. Inclusive processes in the international educational space: proceedings of the VI International Internet Symposium (November 20 – December 25, 2020) / edited by N.A. Palieva, N.M. Borozinets, Yu.V. Prilepko. Stavropol: NCFU Publishing House, 2020. 280 p. (In Russ)
8. Iontseva, M.V., Grishaeva, S.A. and Ayvazyan, M.A. (2023) Educational needs and opportunities for adaptation of students with disabilities and disabilities in the higher

education system. *Bulletin of the University*. No. 5. pp. 196-203. (In Russ) . – DOI 10.26425/1816-4277-2023-5-196-203. – EDN HXEWNJ.

9. Kotovskaya S.V., Zakharova N.L., and Belenkova L.Y. (2024) The role of family relationships in the formation of a viable and prosperous personality of a student with disabilities and/or disabilities // *Social psychology and society*. Volume 15. no. 3, p. 126-142. (In Russ) <https://doi.org/10.17759/sps.2024150308>

10. Makhnach, A.V., Tolstykh, N.N. (2018) Viability as a characteristic of a social group of candidates for substitute parents // *Social Psychology and Society*. Vol. 9. no. 2. pp. 127-149. (In Russ) DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2018090209>.

11. Rostovskaya, T.K. and Naberushkina, E.K. Young men with acquired disabilities: development of a research project // *Bulletin of the South Russian State Technical University*. Series: Socio-economic sciences. 2024. Vol. 17, no. 1. p. 99-109. (In Russ) <http://dx.doi.org/10.17213/2075-2067-2024-1-99-109>.

12. Robustova, E.V., and Baklyuk, S.B. (2017) Personal and motivational features of teaching students with disabilities and disabilities in integrated learning with conditionally healthy students. *Higher education today*. no. 4. p. 57-63. (In Russ) <https://rucont.ru/efd/606513>

13. Rudenko2, I. L. (2020) Integration of educational technologies in the system of higher inclusive education. *Education and upbringing of children with developmental disabilities*. 2020. No. 7. pp. 56-65

14. Naberushkina, E. K. and Besschetnova, O. V. (2023) Social well-being and socio-psychological safety of students with disabilities in a megalopolis. *Proceedings of the Saratov University*. A new series. Series: Sociology. Political science. Vol. 23, issue. 4. p. 366-372. (In Russ) EDN: TETDES DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2023-23-4-366-372>,

15. Solovyova. V., Palieva, N. A., and Borozinets, N. M. (2019) Regional aspects of the development of inclusive education in higher education institutions. New technologies for assessing the quality of education: a collection of materials from the XV Forum of the Guild of Experts in the field of vocational education / under the general editorship of G. N. Motova. Moscow: Guild of Experts in the field of vocational education, p. 112-119. (In Russ)

16. Yarskaya-Smirnova, E.R. and Yarskaya, V.N. (2020) The agent position of people with disabilities in urban space. *Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political science*. no. 56. pp. 223-234. (In Russ) DOI: <https://doi.org/10.17223/1998863X/56/20>

17. Green, S. E. and Weiss, B. (2017) Disability and social life: the mediating effects of work, social integration, and economic disadvantage in the relationship between disability and subjective well-being. Factors in the study of employment of persons with disabilities / ed. by B. M. Altman. Emerald Publishing Limited, 2017. pp. 225-246. *Research in the field of social sciences and disability*. Volume 10. DOI: <https://doi.org/10.1108/S1479-354720170000010010>.

18. Goodley, D. (2017) *Disability Studies: An Interdisciplinary Introduction* (2nd edition). London: Sage Publications Ltd, 236 p. (In Russ)

19. Mole, A. (2003) *The Body Multiple: Ontology in Medical Practice* / ed. by E. Roy Weintraub. Durham : Duke University Press, 2003. 216 p. DOI: <https://doi.org/10.2307/j.ctv1220nc1>

20. Maroto, M., Pettinicchio, D., Chai, L. and Holmes, A. (2023) "A Rollercoaster of Emotions": Social Distancing, Anxiety, and Loneliness Among People with Disabilities and Chronic Health Conditions. *Disability in the Time of Pandemic* / ed. by A. C. Carey, S. E. Green, L. Mauldin. Bingley, UK : Emerald Publishing Limited, P. 49-73.

(Research in Social Science and Disability, Vol. 13). DOI: <https://doi.org/10.1108/S1479-354720230000013004>

21. Kim, I., Dababnah, S., and Lee, J. (2019) The influence of race and ethnicity on the relationship between family resilience and parenting stress in caregivers of children with autism. *Journal of autism and developmental disorders*. Vol. 50. p. 1–9. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10803-019-04269-6>
22. Odintsovo, M.A., Gusarova, E.S., and Aismontas, B.B. (2020) Family viability in stressful situations of disability in foreign studies. *Modern foreign psychology*. Volume 9. no. 1. p. 29-38. DOI: 10.17759/jmfp.2020090103.

About the authors:

Svetlana V. Kotovskaya, Doctor of Psychological Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Pedagogy and Psychology, Russian University of Social Technologies, e-mail: kotovskaya@rgust.ru SPIN-код: 2010-2985, AuthorID: 378828, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7832-2702>.

Ruslan M. Khakimov, Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Dean of the Faculty of Economics, Russian University of Social Technologies, e-mail: rmkhakimov.ru@gmail.com SPIN-код: 3285-8117, AuthorID: 192097, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4854-6697>.

Igor L. Rudenko, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Dean of the Faculty of Psychology and Pedagogy, Russian University of Social Technologies, e-mail: rudenko@rgust.ru, SPIN-код: 9729-9811, AuthorID: 776353, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4738-8121>.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Вклад авторов: все авторы внесли существенный вклад в проведение исследования и написание статьи, Все авторы – утвердили окончательный вариант статьи, несут ответственность за целостность всех частей статьи.

The authors declare no conflict of interest.

Authors' contribution: all authors made an equal contribution to the research and writing of the article. All authors - approval of the final version of the article, responsibility for the integrity of all parts of the article.

©Котовская С.В., Хакимов Р.М., Рубенко И.Л., 2025