

Причины неэффективного функционирования рыночных институтов

Дарья Игоревна Кшичковская

Студентка
Дальневосточный федеральный университет
Владивосток, Россия
kshichkovskaya.di@students.dvfu.ru

София Евгеньевна Бондаренко

Студентка
Дальневосточный федеральный университет
Владивосток, Россия
bondarenko.se@dvfu.ru

Вероника Владимировна Борисенко

Студентка
Дальневосточный федеральный университет
Владивосток, Россия
kshichkovskaya.di@students.dvfu.ru

Аделина Владимировна Ревкова

Студентка
Дальневосточный федеральный университет
Владивосток, Россия
revkova.av@dvfu.ru

Александр Эдуардович Мещеряков

Студент
Дальневосточный федеральный университет
Владивосток, Россия
meshcheryakov.ae@dvfu.ru

Поступила в редакцию 08.10.2023
Принята 05.11.2023

Аннотация

В данной работе мы проанализировали некоторые институты на территории России, созданные после распада СССР для создания в стране рыночной экономики и ее модернизации. Мы рассматривали примеры неэффективного функционирования институтов и выяснили, что неэффективность обусловлена недостаточной степенью адаптации институтов к особенностям страны. Мы построили математическую модель, иллюстрирующую данные проблемы и предложили решения по повышению эффективности институциональной системы страны, полагаясь на выводы модели. Благополучие общества в нашей модели зависит от объема собранных налогов, деленных на численность населения. Такая мера благополучия выбрана из-за того, что объем средств, получаемых государственным бюджетом, может быть направлен на создание новых эффективных институтов и адаптацию уже существующих, а также на различные инфраструктурные проекты и общественные блага, потребность в которых растет при увеличении численности населения, например возникает необходимость строить новые школы, больницы. Объем налоговых сборов в свою очередь зависит от прибылей компании, поскольку платится с прибыли, качества институтов и ставок налога, пошлин, которые влияют на стремление компаний работать в правовом пространстве.

Ключевые слова

рынок, реформа, институт, трансплантация институтов, общество, регулирование.

Введение

В 1991 году СССР перестал существовать как единое государственное образование и страны, ранее входившие в его состав, были вынуждены выбирать новые пути развития на основе рыночных принципов, одной из которых была Россия. Несмотря на то, что в мире есть примеры стран, которые на протяжении своей истории смогли внедрить эти принципы в экономический механизм, создать конкурентную среду и эффективные правила взаимодействия в ней, процесс перестройки экономики оказался долгим и сложным, поскольку необходимо было

создать новую институциональную систему и обеспечить ее функционирование. В России были предприняты попытки перенять европейский опыт в создании эффективных институтов, однако по прошествии времени стало понятно, что сложившаяся система не обеспечивает выполнение предписанных ею задач: определенные государством правила существуют лишь формально, но на практике обычно нарушаются, действующие в стране ограничения искажают стимулы экономических агентов и приводят к появлению теневого сектора, многие институты не обеспечивают эффективного взаимодействия в рыночной среде и повышают транзакционные издержки, в результате чего создаются искусственные барьеры для долгосрочного развития. Проблема заключается в том, что копирования успешных примеров недостаточно для эффективной перестройки экономики, институциональную систему необходимо определенным образом адаптировать к особенностям страны, сложившимся на ее территории неформальным правилам и паттернам поведения. В данной работе мы анализируем возможные причины неэффективности институтов на основе российского опыта и строим модель, которая может предложить решение этой проблемы.

Материалы и методы исследования

Исследовательский вопрос: как можно повысить эффективность новых экономических институтов?

Гипотеза: мы предполагаем, что возможной причиной неэффективного функционирования институтов, причиной которого является оппортунистическое поведение граждан, является его недостаточная адаптация к отличительным социокультурным особенностям общества и неподготовленность граждан к изменениям.

Актуальность: данная тема является актуальной для всех стран бывшего СССР, поскольку правильная адаптация институтов и их успешное функционирование позволит ускорить экономический рост и технологическое развитие, обеспечит приток иностранных инвестиций и полноценную интеграцию в мировую экономическую систему.

Обзор литературы:

Норт Дуглас (Douglass, 2010) предложил две модели, которые описывают возможные пути развития общества. В первой модели, названной естественным государством, доминируют тоталитарные институты, правят элиты и весь экономический рост существует для удовлетворения потребностей правящей элиты. В такой модели общества нет плюрализма, вся система направлена на решение задач прошлого, поэтому экономический рост на основе инноваций в такой системе невозможен. В противовес Норт представил модель с демократическими институтами, которая, по его мнению, более приспособлена для решения текущих задач из-за конкуренции в экономике и политике, свободного доступа к ресурсам, который обеспечивается конкурентной средой, где нет обширной системы привилегий и большее значение имеют индивидуальные характеристики человека. В рамках данной работы для нас важен факт, что институты оказывают существенное влияние на экономическое развитие и могут коренным образом изменить траекторию этого развития, в связи с чем необходимо обращать внимание на то, как функционирует институциональная система.

Roderic вводит понятие «second best institutions» (Rodrik, 2008) для развивающихся стран, как способ перенять и адаптировать нужный институт. В русском языке можно встретить термин переходный институт. Переходные институты обладают рядом функций: обеспечивают безопасность прав собственности, обеспечивают соблюдение контрактов, стимулируют предпринимательскую активность, содействуют интеграции в мировую экономику, поддерживают макроэкономическую стабильность, обеспечивают работу системы социальной защиты, а также улучшают подотчетность органов власти. Переходные институты, о которых идёт речь в статье, представляют собой лишь частичное копирование функций нужного института, без конкуренции с текущими выгодополучателями, имеющими какой-либо властный ресурс. Различные примеры «second best institutions» показывают, что принятие формальных институтов зачастую может вредить развивающейся экономике. Сравнение судов во Вьетнаме и Африке показывает, что реляционные контракты, основанные на доверии, показывают удовлетворительные результаты без официальной хорошей судебной системы. А её введение только ухудшит положение добросовестных контрагентов, поскольку их расходы на поддержку неофициальных институтов уменьшат прибыль. Очевидно, это стоит учитывать при создании новых институтов, поскольку издержки от введения могут перекрывать выгоды ввиду возникшей неэффективности. Таким образом, можно сделать вывод, что создание нужных для ряда задач институтов является сложным процессом, так как есть некоторая неопределенность в том, какое влияние они окажут на функционирование всей системы и будут ли выполнять возложенные на них задачи.

Polterovich в своей работе (Polterovich, 2011) исследовал процесс перехода от одной институциональной нормы к другой и выяснил, что существуют трансформационные издержки, которые несет как государство, так и отдельные хозяйствующие субъекты. Они включают в себя затраты на составление проекта, его лоббирование, на создание временных институтов, реализацию и адаптацию проекта. Также автор говорит о том, что крупномасштабные трансформации приводят к системным сбоям и требуют дополнительных затрат, которые не были учтены изначально, что и произошло в России, когда в процессе внедрения реформ вопрос стоимости их реализации был проигнорирован. В связи с этим снижается их эффективность, поскольку на устранение возникших проблем и планомерную интеграцию новых институтов в социально-экономическую систему не выделяется достаточного объема средств и усилий регулятора. Это и является недостаточной степенью имплементации институтов. Введение неэффективной институциональной нормы может запустить цепочку других преобразований, в

результате общество изменит траекторию своего развития и возврат к исходному состоянию будет долгим и дорогим, и в некоторых случаях невозможным. В связи с этим автор упоминает реформы 1990-х годов, когда либерализация ценообразования ввиду низкого уровня развития банковской системы привела к появлению бартерной торговли, которая в современном понимании подразумевает повышение транзакционных издержек, но при вовлеченности большого количества участников торговли в бартер его издержки снижаются, а процесс перехода к денежному обмену наоборот становится дорогим. Лишь к 1997 году, когда инфляция снизилась, а денежная система подверглась улучшениям объемы бартерной торговли стали снижаться. Создание акционерных обществ, новой для России формы собственности, вместо повышения эффективности производства привело к падению выпуска и нерациональному использованию ресурсов, что отчасти связано с отсутствием законов о реструктуризации и банкротстве, а также недостаточным развитием банковской и кредитной систем, поскольку предприятия не могли финансировать текущие расходы с использованием заемного капитала, вследствие чего возрастал общий уровень задолженности между поставщиками, предприятиями и потребителями. Проблема сбора налогов также существовала в России, где в 1990-е годы повысили налоговые ставки и снизили социальные расходы, в результате чего общество не видело целесообразности в уплате налогов, и многие экономические агенты отказались от этой практики, что в свою очередь сделало уклонение от уплаты еще более привлекательной, так как шанс быть пойманным мал и появились неформальные квази-институты, такие как фирмы-однодневки, схемы по предоставлению ложной отчетности. Проблема стала решаться только после 1997 года, когда были созданы налоговая полиция и механизм принуждения к уплате. Во всех этих примерах представлены неэффективные институты, законы и нормы поведения, которые своим появлением запустили появление других неэффективных норм и повышению вовлеченности экономических агентов во взаимодействие в рамках неформальных правил, поскольку это выгоднее, чем следовать установленным нормам. Общим для всех приведенных примеров является то, что исправление назревших проблем началось после адаптации этих институтов к социально-экономическим особенностям общества, которая заключалась в создании определенных механизмов, которые делали отклонение от формальных норм невыгодным.

В еще одной своей работе Polterovich рассуждал о возможных причинах роста коррупции после начала либерализации в России (Polterovich, 2013) и сделал вывод, что ранее рента экспроприировалась государством, а теперь она попала в частный сектор, в результате чего относительные заработные платы чиновников упали, возросла экономическая выгода от взяточничества и даже те, кто ранее соблюдал закон, приняли решение отклониться от своей стратегии. Благодаря координационному эффекту, когда в этот процесс вовлечено большое количество чиновников, индивидуальный шанс быть наказанным мал и это еще сильнее стимулирует нарушать установленные нормы. Из приведенного выше примера можно сделать вывод, что для успешного функционирования новых институтов нужна предварительная подготовка, которая включает в себя ряд мер, направленных на создание благоприятных условий для этого, когда нарушение установленных норм не будет приносить дополнительных выигрышей. Такими мерами может выступать предварительное создание организаций, ответственных за контроль над возможными искажениями стимулов рыночных участников и властей. Практика также показывает, что важна подготовка населения к будущим изменениям в институциональной системе. Автор приводит результаты статистического опроса, согласно которому в 1999 году в России около трети респондентов ответили, что не смогли адаптироваться к изменениям, произошедшим за последние годы, и только 5этот пример демонстрирует то, что при проведении реформ готовить к ним нужно не только институциональную систему, но и население, серьезные изменения для которого могут иметь плохие последствия ввиду необходимости быстрой смены привычек и паттернов поведения, а также появления новой системы, которая имеет несколько другие правила и в рамках которой им предстоит действовать.

Результаты и обсуждение

Основная часть:

В нашей модели на рынке присутствуют компании количестве n штук, которые максимизируют свою прибыль.

$$\pi_i = PQ - TC - FR(I, C, N, B) - AC(K, R, T)$$

P – цена.

Q – количество проданной продукции.

Компания выбирает следовать правилам или нарушать их, оценивая издержки обеих стратегий. Если в типичной ситуации выбора издержки соблюдения закона выше, то она предпочтет отказаться от соблюдения институциональных норм.

$FR(I, C, N, B)$ – совокупные издержки следования формальным правилам, сложившиеся в текущей институциональной системе.

I – качество институтов и механизм принуждения, эффективность контроля налоговых органов, верховенство права.

C – цена ведения деятельности в соответствии с институциональными нормами (налоговые ставки, государственные пошлины, время на открытие компании).

N – количество экономических агентов, следующих формальным правилам, где $N \in n$.

B – уровень развития банковской и денежной систем, кредитного рынка и финансовых рынков, обеспечивающих более рациональное использование капитала.

$\frac{\partial FR(I,C,N)}{\partial I} > 0$ – улучшение качества институтов увеличивает издержки законопослушного поведения, но фирма не может в таком случае перейти в теневой сектор, поскольку теперь фирма стала более подотчетной государству.

$\frac{\partial FR(I,C,N)}{\partial C} > 0$ – при увеличении налоговых ставок, пошлин, компании предпочитают не платить их, как это было в России в 1990-х годах после поднятия налоговых ставок.

$\frac{\partial FR(I,C,N)}{\partial N} > 0$ – если увеличивается количество фирм, которые занимаются своей деятельностью легально, то согласно эффекту координации из работы [4] у других фирм вырастут издержки нарушения закона, так как повышаются шансы быть наказанными.

$\frac{\partial FR(I,C,N)}{\partial B} < 0$ – развитие банковской системы и финансовых рынков снижает транзакционные издержки, делает такие формы сделок, как бартер невыгодными и поэтому большее количество фирм начинают работать в соответствии с установленными законом нормами.

$AC(K, R, T)$ – совокупные издержки следования неформальным правилам, сложившимся в результате неэффективной работы институтов

$K = n - N$ – количество людей, следующих неформальным правилам

R – риск быть подвергнутым наказанию, который проистекает из степени эффективности работы регулирующих органов

T – издержки, возникающие в результате следования неформальным правилам (оплата услуг посредников, взяточничество, транзакционные издержки)

$\frac{\partial AC(K,R,T)}{\partial K} < 0$ – при увеличении количества компаний, которые заняты в теневом секторе снижаются издержки такой стратегии поведения, поскольку большое количество контрагентов работают таким образом [4].

$\frac{\partial AC(K,R,T)}{\partial R} > 0$ – если растет риск несения ответственности за недобросовестное поведение, издержки нарушения закона увеличиваются.

$\frac{\partial AC(K,R,T)}{\partial T} > 0$ – при росте стоимости нарушения закона (оплата посредников, транзакционные издержки), увеличиваются его издержки

Таким образом, каждая отдельно взятая компания решает заниматься своей деятельностью легально или нелегально. Такой выбор у нее появляется ввиду неэффективной институциональной системы.

Z – благосостояние общества

$Z = \frac{Tx(\pi_1, \pi_2, \dots, \pi_n, C, I)}{k}$, k – численность населения в стране, экзогенно заданный параметр

Государство нацелено на повышение благосостояния населения, поэтому создает новые институты. Функцию полезности государства можно представить так:

$U_G = x \cdot \delta \cdot Z - c(x, \varepsilon)$

x – теоретический показатель, отражающий готовность общества к реформам, качество институтов перед реформами, которое влияет на то, будут ли соблюдаться новые институциональные нормы.

δ – показатель, находящийся в промежутке от 0 до 1 и отражающий эффективность проводимой реформы. Чем больше его значение, тем больше увеличится благосостояние населения после внедрения реформы.

c – издержки создания новых институтов, которые включают в себя стоимость реализации и адаптации новых институтов.

ε – показатель, который означает стоимость имплементации новых институтов. Если реформа была проведена успешно и прижилась, то стоимость имплементации низкая. Если новые институты работают неэффективно, что приводит к появлению новых неформальных институтов, как это было в России в 1990-е годы, то для исправления ошибок может понадобиться много времени и денег.

Из функции полезности государства следует, что благосостояние общества повышается, когда реформа проводится планомерно и она необходима сама по себе (коэффициенты x и δ выше). Недостаточная имплементация институтов, согласно модели, возникает, когда издержки возникновения их неэффективности были недооценены и реализовались, в этом случае необходимо затратить дополнительные средства на их устранение.

Заключение

Мы проанализировали различные причины, по которым процесс создания институтов по зарубежному и даже успешному опыту может иметь негативные последствия без должной предварительной подготовки и последующей адаптации новых институтов к социально-культурным особенностям страны, затем построили модель, демонстрирующую эти причины и предложили решение этих проблем. Наша модель хорошо описывает события, происходившие в России в конце XX века. Выводом модели является то, что для успешного внедрения новых

эффективных институтов и перестройки всей экономической системы необходимо заранее подготовить к ним общество, сделать так, чтобы новые правила с большей долей вероятности выполнялись, поскольку это не приводит ни к каким противоречиям в обществе и нарушение их не создает дополнительных выигрышей для рыночных участников. Но если реформы были проведены безуспешно, то одним из возможных вариантов, согласно модели, может быть повышение контроля со стороны регулирующих органов, поскольку это приведет к увеличению риска быть наказанным и издержки недобросовестного поведения возрастут, в связи с чем экономические агенты предпочтут стратегию соблюдения установленных норм. Еще одним вариантом решения проблемы может быть создание механизма, который делал бы несоблюдение институциональных норм невыгодным из-за того, что многие рыночные участники стали работать в правовом поле, вследствие чего трансакционные издержки теневого сектора возросли. Модель согласуется с реальными данными, в частности, только после создания налоговой полиции и улучшения системы надзора собираемость налогов в России улучшилась.

Список литературы

1. Douglass C.N. Violence and Social Orders: A Conceptual Framework for Interpreting Recorded Human History // Public Choice. 2010. № 144. Pp. 389–392.
2. Rodrik D. Second-Best Institutions // NBER Working Paper. 2008. № 14050, JEL № 01
3. Polterovich V. Institutional Traps and Transition // SSRN Electronic Journal. 2011. P. 21. 10.2139/ssrn.1751835.
4. Polterovich V. Civic Culture and Economic Transition in Russia // SSRN Electronic Journal. 2013. P. 39. 10.2139/ssrn.1751841.

Reasons for the ineffective functioning of market institutions

Daria I. Kshichkovskaya

Student
Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russia
kshichkovskaya.di@students.dvfu.ru

Sofia E. Bondarenko

Student
Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russia
bondarenko.se@dvfu.ru

Veronica V. Borisenko

Student
Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russia
kshichkovskaya.di@students.dvfu.ru

Adelina V. Revkova

Student
Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russia
revkova.av@dvfu.ru

Alexander E. Meshcheryakov

Student
Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russia
meshcheryakov.ae@dvfu.ru

Received 08.10.2023

Accepted 05.11.2023

Annotation

In this paper, we analyzed some institutions in Russia that were created after the collapse of the USSR to create a market economy in the country and its modernization. We looked at examples of ineffective functioning of institutions and found that inefficiency is due to the insufficient degree of adaptation of institutions to the characteristics of the country. We

built a mathematical model illustrating these problems and proposed solutions to improve the efficiency of the country's institutional system, relying on the model's conclusions. The welfare of society in our model depends on the amount of taxes collected divided by the population. This measure of welfare was chosen due to the fact that the amount of funds received by the state budget can be used to create new effective institutions and adapt existing ones, as well as to various infrastructure projects and public goods, the need for which increases with an increase in population, for example there is a need to build new schools and hospitals. The volume of tax collections, in turn, depends on the company's profits, since it is paid from profits, the quality of institutions and tax rates, duties, which affect the desire of companies to work in the legal space.

Keywords

market, reform, institution, transplantation of institutions, society, regulation.

References

1. Douglass C.N. Violence and Social Orders: A Conceptual Framework for Interpreting Recorded Human History // Public Choice. 2010. № 144. Pp. 389–392.
2. Rodrik D. Second-Best Institutions // NBER Working Paper. 2008. № 14050, JEL № 01
3. Polterovich V. Institutional Traps and Transition // SSRN Electronic Journal. 2011. P. 21. 10.2139/ssrn.1751835.
4. Polterovich V. Civic Culture and Economic Transition in Russia // SSRN Electronic Journal. 2013. P. 39. 10.2139/ssrn.1751841.