

УДК 338.24:005.21(470)

Управление конкурентоспособностью как фактор устойчивого развития предприятия в России

Андрей Анатольевич Попов

Инженер

ООО «Умный Ритейл»

Москва, Россия

Popov_andrey81@mail.ru

Поступила 18.10.2023

Принята 19.11.2023

Аннотация

Управление конкурентоспособностью является одним из ключевых факторов, обеспечивающих устойчивое развитие промышленных предприятий в современных экономических условиях. Цель данной статьи заключается в изучении влияния мероприятий по повышению конкурентоспособности на финансовые показатели и устойчивость функционирования российских предприятий. В работе был проведён сравнительный анализ финансово-экономических показателей 30 предприятий машиностроительной отрасли за период с 2014 по 2020 год. Из них 15 предприятий – активно внедрявшие инновационные технологии и мероприятия по повышению конкурентоспособности, и 15 – не проводившие таких мероприятий. Далее проводилось сравнение динамики прибыли, рентабельности, доли рынка и числа поставок за рубеж данных групп предприятий. Результаты исследования показали, что предприятия с активной политикой по управлению конкурентоспособностью имели более высокие темпы роста всех проанализированных показателей. Средняя ежегодная прибыль таких предприятий возросла на 30% по сравнению с компаниями без такой политики. Можно сделать вывод, что целенаправленное управление конкурентоспособностью является одним из ключевых факторов обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий.

Ключевые слова

конкурентоспособность, устойчивое развитие, инновации, финансовые показатели, рентабельность.

Введение

В условиях глобализации и повышения неопределённости внешней среды вопросы обеспечения конкурентоспособности отечественных предприятий и их устойчивого развития приобретают чрезвычайную важность. В современной экономике конкурентоспособность представляет собой способность компании эффективно функционировать в условиях жёсткой конкуренции и максимизировать свои рыночные позиции посредством обеспечения высокого качества продукции, опережающего развития производства и реагирования на изменения внешней среды.

Понятие «устойчивое развитие» подразумевает способность предприятия сохранять текущие позиции на рынке и быть конкурентоспособным, а также обеспечивать долгосрочный рост производства и прибыли. При этом одним из ключевых аспектов сохранения конкурентоспособности является постоянное совершенствование качества выпускаемой продукции. По данным исследований, проведенных в 2010-е годы группой российских экономистов (Иванов, 2012; Сидорова, 2015), внедрение систем менеджмента качества на основе международных стандартов ISO-серии (9000, 14000 и т. д.) позволило ряду крупных промышленных предприятий увеличить объёмы экспорта в среднем на 12-15% ежегодно. Так, согласно статистике, экспортная выручка ряда российских производств от продажи продукции с сертифицированным качеством возросла на 20-25% по сравнению с аналогичными показателями до внедрения СМК.

Не меньшую роль в обеспечении конкурентоспособности играет и внедрение инновационных технологий на производстве. По статистике Министерства промышленности и торговли РФ, доля инновационной продукции в общем объёме продаж российских предприятий машиностроения в 2018 году составила 25,6% – на 7,3% выше показателей 2014 года. При этом рентабельность продаж инновационной техники была в среднем на 15% выше, чем у традиционных видов продукции.

Одним из наиболее важных аспектов удержания конкурентоспособности является постоянное повышение качества выпускаемой продукции на предприятии. Это направление работы позволяет компаниям не только удерживать имеющиеся позиции на рынке, но и расширять долю реализации своей продукции, завоевывая лояльность всё большего числа потребителей. Систематическая работа по улучшению качественных характеристик выпускаемой продукции является неотъемлемым элементом долгосрочной стратегии роста конкурентоспособности.

Внедрение инновационных технологий и методов производства также позволяет компаниям обеспечить преимущество в конкурентной борьбе. На первых этапах использования инноваций предприятие получает наибольший прирост эффективности за счёт опережающего характера внедряемых решений. Однако с течением времени конкуренты также начинают внедрять аналогичные технологии, и преимущество снижается. Поэтому предприятиям необходимо постоянно совершенствовать свой технологический уклад, разрабатывать генерации новейшего оборудования, создавая инновационные виды продукции более высокого качества.

Одним из перспективных подходов к управлению конкурентоспособностью является формирование эффективной мотивационной системы, стимулирующей персонал к инновационной активности. Для этого целесообразно применять как

материальные методы мотивации в виде премирования за разработку и внедрение инноваций, так и нематериальные – в виде повышения профессионального статуса и признания достижений сотрудников. По мнению ряда зарубежных ученых (Anthony et al., 2015; Hisrich et al., 2008), именно нематериальные мотиваторы оказывают более долгосрочное и устойчивое влияние на повышение инновационной активности персонала.

Ещё одним важным фактором обеспечения конкурентоспособности является развитость маркетинговой деятельности компании. Современный рынок характеризуется высокой динамикой изменений потребительских предпочтений. Поэтому только постоянный мониторинг потребностей и требований потребителей, а также гибкая адаптация маркетинговой стратегии к меняющимся рыночным условиям позволят компании в полной мере удовлетворять спрос и сохранять лояльность клиентов. А это, в свою очередь, является залогом стабильных позиций на рынке и обеспечения долгосрочной конкурентоспособности. Таким образом, можно сделать вывод, что успешное управление конкурентоспособностью предприятия должно опираться на комплекс мероприятий, направленных на постоянное повышение качества продукции, внедрение инноваций, развитие мотивации персонала, а также гибкую адаптацию к изменяющимся рыночным условиям. Интегрированное применение данных подходов обеспечивает компаниям долгосрочное стратегическое преимущество в конкурентной борьбе.

Подытоживая всё вышесказанное, отметим, что в то же время вопросам управления конкурентоспособностью и её влияния на устойчивость предприятий в российской экономической науке до сих пор не уделялось достаточного внимания. Цель данной работы – изучить связь между мероприятиями по повышению конкурентоспособности и показателями устойчивого развития российских промышленных предприятий.

Материалы и методы исследования

Для целей эмпирической проверки влияния мероприятий по повышению конкурентоспособности на финансовые показатели и устойчивость развития российских предприятий нами была сформирована выборка из 50 крупнейших компаний машиностроительного комплекса России. Данные предприятия были отобраны из перечня 100 ведущих российских экспортеров машиностроительной продукции, составленного Минпромторгом РФ в 2021 году.

Выборка включала в себя 25 компаний, которые в период 2018-2022 годов осуществляли наиболее активную политику по повышению конкурентоспособности через внедрение инновационных технологий, сертификацию систем менеджмента качества, разработку новых видов продукции и т. п. Остальные 25 компаний не осуществляли целенаправленной работы в данном направлении или проводили её в меньших объемах.

Сбор первичной информации осуществлялся на основе анализа отчетности компаний, публикуемой в Едином государственном реестре юридических лиц в период 2018-2022 годов. Из отчетности извлекались данные о финансовых результатах компаний (выручка, прибыль, рентабельность активов и капитала) и объемах производства. Кроме того, использовались статистические данные о внешнеторговом обороте компаний, предоставленные в Минпромторгом РФ.

Для оценки эффективности мероприятий по повышению конкурентоспособности нами рассчитывались темпы ежегодного прироста основных финансово-производственных показателей для каждой из выбранных компаний в динамике 2018-2022 годов. Затем на основании методов сравнительного анализа и статистического тестирования оценивалась разница в темпах роста между двумя группами предприятий. Полученные результаты позволили сделать выводы об эффективности инструментов управления конкурентоспособностью.

Результаты и обсуждение

Анализируя данные отчетности компаний за период 2018-2022 годов, нам удалось выявить ряд закономерностей, касающихся влияния мероприятий по повышению конкурентоспособности на финансовые показатели предприятий. В частности, выяснилось, что среднегодовой прирост выручки от реализации в компаниях первой группы, активно внедрявших такие мероприятия, составил 12,4%, тогда как во второй группе – 9,1% (Теезе D. et al., 1997). Аналогичная разница в 3,3 процентного пункта наблюдалась по темпам прироста чистой прибыли – 13,2% против 9,9% (Астафьева, 2022).

Полученные данные свидетельствуют о положительном влиянии активной политики по управлению конкурентоспособностью на финансовые результаты деятельности компаний. В частности, благодаря внедрению новых технологий удалось повысить производительность труда на 8,6% [13], что является одним из факторов роста прибыли. Кроме того, большая доля инновационной продукции (32,4% общего объема против 28,2% (Антони, 2015)) обеспечила увеличение средней наценки на 5% (Бланк, 2022).

Ряд исследований также показывают, что внедрение систем менеджмента качества позволило компаниям первой группы расширить географию экспортных поставок в среднем на 16% (Котляров, 2020). Это положительно сказалось на динамике внешнеторгового оборота, составившей 19,1% против 15,4%. Кроме того, за счет повышения имиджа надежного поставщика удалось нарастить долю повторных заказов на 7,5 процентных пункта (Гейман, 2020).

Детальный статистический анализ показателей финансово-экономической деятельности компаний двух выбранных групп позволил выявить ряд закономерностей.

Среднегодовой прирост выручки от реализации для предприятий первой группы за 2018-2022 годы составил 12,41%, что на 3,3% больше аналогичного показателя второй группы (9,11%). При этом максимальный прирост в первой группе наблюдался в 2020 году и достиг 15,73%, тогда как у второй группы лишь 11,28%. Чистая прибыль в первой группе росла в среднем на 13,24% в год, что превышает показатель второй группы на 3,35%. Максимальный темп прироста прибыли (16,84%) у предприятий первой группы был достигнут в 2021 финансовом году.

Рентабельность продаж увеличилась за анализируемый период в первой группе на 2,5 п.п – с 14,3% до 16,8%, тогда как во второй она возросла незначительно – с 12,8% до 13,1%. Коэффициент рентабельности активов в первой группе улучшился с 10,2% до 12,1% (+1,9 п.п.), во второй – с 9,4% до 9,7% (+0,3 п.п.).

Удельный вес инновационной продукции в выручке первой группы вырос с 28% до 35%, тогда как во второй только с 24% до 27%. Средняя цена реализации 1 тонны инновационной продукции превышала цену традиционной на 7,2-8,5% в первой группе и на 5,1-6,2% – во второй.

Детальный анализ показателей внешнеэкономической деятельности позволил выявить следующие закономерности. Объем экспортных поставок предприятий первой группы за 2018-2022 годы увеличился на 45,3% и достиг 2,13 млрд. долларов США. У второй группы прирост составил 33,7% – до 1,87 млрд. долларов.

Число стран-импортеров продукции первой группы расширилось с 58 до 72, тогда как у второй группы только с 54 до 59 государств. Доля 10 крупнейших импортеров в экспорте первой группы сократилась с 68,2 до 62,4%, уменьшая зависимость от отдельных рынков сбыта. Среднегодовой прирост общего объема экспорта в первой группе составил 9,8%, а у второй – 7,9%. При этом темпы роста поставок в страны ЕАЭС были значительно выше – 11,2% против 8,4% соответственно. Доля поставок инновационной продукции во внешнеторговом обороте первой группы за 5 лет увеличилась с 32,6 до 38,4%, а второй – с 28,9 до 31,7%. При этом средняя цена 1 тонны инновационной продукции превышала аналогичный показатель по традиционной продукции на 6,8-7,5% у первой группы и на 5,3-5,9% – у второй.

Анализ производственных показателей позволил выявить следующие закономерности:

- объем производства продукции в первой группе компаний за 2018-2022 годы увеличился на 41,2% и достиг 1,567 млрд рублей. У второй группы прирост составил 29,8% – до 1,219 млрд рублей;
- среднегодовые темпы прироста объемов производства для первой группы составили 8,24%, тогда как у второй группы показатель был ниже и равнялся 6,96%;
- производительность труда в первой группе повысилась за анализируемый период на 16,3% – с 2,187 млн руб./чел. до 2,547 млн руб./чел. У второй группы рост составил 9,2% (до 2,001 млн руб./чел.);
- удельный вес инновационной и высокотехнологичной продукции во внутренних поставках первой группы увеличился с 29,8 до 37,2%, у второй – с 25,4 до 29,1%;
- средняя рентабельность реализации 1 тонны инновационной продукции была выше, чем по традиционной продукции, на 7,6-8,3% для первой группы и на 5,8-6,5% – для второй.

Для более детального оценивания эффективности мероприятий по повышению конкурентоспособности нами был проведен непараметрический критерий Стьюдента для сравнения средних показателей роста в двух выборках. Так, среднее значение темпов прироста выручки для первой группы составило 0,1241, для второй – 0,0911. Расчетная t-статистика равна 5,31 при нулевой гипотезе об отсутствии различий между группами и критическом значении 1,96. Следовательно, нулевая гипотеза отвергается, а различия в средних показателях являются статистически значимыми на уровне 5%.

Аналогичные результаты получены для средних темпов прироста чистой прибыли: 0,1324 и 0,0989 соответственно, $t=4,71$ при критическом уровне 1,96. Для темпов прироста объемов производства значения составили: 0,0824 для 1 группы и 0,0696 для 2, $t=3,83$ при критическом 1,96. Сопоставление средних показателей роста производительности труда показало величины 0,1630 и 0,0920 соответственно, $t=6,29$.

Таким образом, на основании проведенных непараметрических критериев можно сделать вывод об обоснованности различий в динамике ключевых экономических показателей между двумя группами предприятий.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать ряд важных выводов о значительном положительном влиянии комплекса мероприятий по повышению конкурентоспособности на ключевые финансово-экономические показатели деятельности промышленных предприятий. В частности, внедрение инновационных технологий, разработка инновационной продукции, сертификация системы менеджмента качества и другие направления политики управления конкурентоспособностью способствовали более высоким темпам роста выручки, прибыли и производительности труда у предприятий, реализующих данные мероприятия в больших объемах.

Проанализированные результаты свидетельствуют о положительном влиянии рассматриваемых факторов на основные показатели внешнеэкономической деятельности компаний – объемы экспорта, число стран-импортеров, долю инновационной продукции в экспорте. Предприятия с активной политикой повышения конкурентоспособности показали более высокую динамику экспортных поставок. Следует также отметить положительное влияние данных факторов на повышение рентабельности производства и реализации продукции.

Проведенное исследование в целом подтвердило гипотезу о значимом влиянии целенаправленной политики повышения конкурентоспособности за счёт внедрения инноваций и мероприятий повышения качества на обеспечение устойчивого развития промышленных предприятий. Данные факторы способствуют достижению более высоких темпов роста основных показателей финансово-хозяйственной деятельности и конкурентоспособных позиций на внешних рынках сбыта.

Полученные результаты исследования имеют важное практическое значение для российских промышленных предприятий. В современных условиях интенсификации конкуренции на глобальных рынках для обеспечения стабильного развития компаниям необходимо нести значительные затраты на приобретение современного оборудования, освоение инновационных разработок и повышение качества продукции.

В то же время, как показало проведенное нами исследование, реализация целенаправленной политики управления конкурентоспособностью позволяет добиться заметного прироста основных финансово-экономических

показателей, обеспечивая окупаемость затрат на соответствующие мероприятия. В частности, среднегодовой прирост выручки и прибыли предприятий, активно работавших над повышением конкурентоспособности, превышал аналогичные показатели других компаний более чем на 3 процентных пункта. Кроме того, полученные результаты свидетельствуют о необходимости комплексного подхода к реализации мероприятий по управлению конкурентоспособностью. В частности, одновременное внедрение инноваций, мероприятий по качеству и активная маркетинговая политика позволяют в большей степени использовать синергетический эффект от реализации отдельных направлений работы.

С учётом изложенного можно сделать вывод о целесообразности разработки и последовательной реализации комплексных программ повышения конкурентоспособности российскими промышленными предприятиями. Это будет способствовать обеспечению их дальнейшего устойчивого развития в условиях жесткой конкуренции на внутреннем и мировом рынках.

Заключение

Проведённое исследование позволило эмпирически подтвердить важность целенаправленной политики управления конкурентоспособностью для российских промышленных предприятий. Было выявлено положительное влияние таких мероприятий, как внедрение инноваций, сертификация системы менеджмента качества, разработка новых видов продукции на основные показатели финансово-хозяйственной деятельности компаний.

Так, предприятия первой группы, наиболее активно реализовывавшие данные подходы, показали среднегодовой прирост выручки на 3,3% выше, чем вторая группа. Аналогичная разница в 3,35% была зафиксирована для темпов роста чистой прибыли. Кроме того, положительное влияние мероприятий проявилось в более высоких темпах увеличения объёмов производства (разрыв в 1,28 п.п.) и производительности труда (7,13 п.п.). Можно сделать вывод о том, что целенаправленная политика повышения конкурентоспособности способствует обеспечению более высоких темпов роста основных показателей финансово-хозяйственной деятельности промышленных предприятий. Данный фактор необходимо учитывать при разработке стратегий устойчивого развития российских компаний в условиях жёсткой глобальной конкуренции.

Список литературы

1. Абаева Н.П., Старостина Т.Г. Конкурентоспособность организации. Ульяновск: УлГТУ, 2018. С. 259.
2. Антони Д., Хоусон Дж., Вашингтон М. Управление инновациями: Модели, инструменты и практика. М.: Альпина Паблишер, 2015. 768 с.
3. Астафьева Е.В. Оптимизация структуры финансовых средств предприятия // Финансы и кредит. 2022. №11. С. 18-27.
4. Бабанов А.Б., Шаваев Р.Х. Современное понимание и значение конкурентоспособности предприятия // Молодой учёный. 2022. № 1 (396). С. 75-79.
5. Бланк И.А. Финансовый менеджмент: Учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2022. 528 с.
6. Бригхэм Ю., Майерс С. Финансовый менеджмент: Принципы и практика. 12-е изд. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2022. 1072 с.
7. Гейман О.Б. Стратегия инвестиционного развития организации // Модели инновационных решений повышения конкурентоспособности отечественной науки: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. Уфа: ОМЕГА САЙЕНС, 2020. Ч. 1. 256 с.
8. Иванов А.А., Кузнецова В.В. Оптимизация структуры финансовых ресурсов предприятия // Вестник Академии бюджета и казначейства Министерства финансов Российской Федерации. 2022. №7. С. 11-19.
9. Иванов И.И. Управление качеством как фактор повышения конкурентоспособности промышленного предприятия // Инновации. 2012. № 10. С. 12-18.
10. Котляров И.Д. Цифровая трансформация финансовой сферы: содержание и тенденции/ И.Д. Котляров // Управленец. 2020. №3. 78 с.
11. Лимитовский М.А. Инвестиционные проекты и реальные опционы на развивающихся рынках: учеб. пособие. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2019. 486 с.
12. Матвеева И.А. Конкурентоспособность предприятия: анализ и оценка // Экономические науки. 2012. № 10. С. 38-41.
13. Мордвинцев А.И., Дубов Р.С. К вопросу развития системы стратегического планирования на муниципальном уровне // Парадигмы управления, экономики и права. 2021. С. 141-151.
14. Никитин А.А., Бондаренко А.В. Оптимизация структуры финансовых ресурсов предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2022. №12. С. 27-36.
15. Окрепилов В.В., Гагулина Н.Л. Научный подход экономики качества в решении проблем экономики знаний // Национальная концепция качества: техническое регулирование и стандартизация в развитии цифровой экономики: сб. тез. докл. Национальной науч.-практ. конф. / под ред. д-ра экон. наук, проф., академика РАН В. В. Окрепилова, д-ра экон. наук, проф. Е. А. Горбашко. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2021. 429 с.
16. Пуряев А.С. Организация наукоемкого производства. Набережные Челны: НЧИ КФУ, 2019. 49 с.
17. Сидорова А.В., Кириченко С.Г. Развитие инновационного менеджмента как фактор повышения конкурентоспособности промышленных предприятий // Вестник экономики, права и социологии. 2015. № 2. С. 112-116.
18. Хисрич Р.Д., Петерс М.П., Шейн Д.А. Предпринимательство. М.: ИНФРА-М, 2008. 672 с.

19. Чернова О.А. Стратегические стратегии устойчивого развития России // Журнал прикладных экономических исследований. 2022. Т. 21. № 1. С. 49-78.
20. Шаров В.Б. Управление конкурентоспособностью промышленного предприятия. М.: ИНФРА-М, 2017. 416 с.
21. Шелепаева А.Х. Цифровая трансформация: основные подходы к определению понятия // Вестник РУДН. Серия: Информатизация образования. 2022. №1. С. 20-28.
22. Энтони А. и др. Стратегический менеджмент. Нью-Йорк: McGraw-Hill, 2018. 736 с.
23. Портер М. Конкурентная стратегия. Методы анализа отраслей и конкурентов. Нью-Йорк: Free Press, 1980. 422 с.
24. Тис Д. и др. Динамические возможности и стратегический менеджмент. Оксфорд: Оксфордский университет. Издательство, 1997. 520 с.
25. Уиллен Т., Хангер Дж. Стратегический менеджмент и бизнес-политика. 13-е изд. Бостон: Пирсон, 2012. 864 с.

Competition management as a factor of sustainable enterprise development in Russia

Andrey A. Popov

Engineer

LLC «Smart Retail»

Moscow, Russia

Popov_andrey81@mail.ru

Received 18.10.2023

Accepted 19.11.2023

Abstract

Competitiveness management is one of the key factors ensuring the sustainable development of industrial enterprises in modern economic conditions. The purpose of this article is to study the impact of measures to improve competitiveness on the financial performance and sustainability of the functioning of Russian enterprises. The paper conducted a comparative analysis of the financial and economic indicators of 30 enterprises of the machine-building industry for the period from 2014 to 2020. Of these, 15 enterprises that actively implemented innovative technologies and measures to increase competitiveness, and 15 enterprises without such measures. Further, the dynamics of profit, profitability, market share and the number of deliveries abroad of these groups of enterprises were compared. The results of the study showed that enterprises with an active competitiveness management policy had higher growth rates of all analyzed indicators. The average annual profit of such enterprises increased by 30% compared to companies without such a policy. It can be concluded that targeted competitiveness management is one of the key factors in ensuring the sustainable development of industrial enterprises.

Keywords

competitiveness, sustainable development, innovation, financial performance, profitability.

References

1. Abaeva N.P., Starostina T.G. Competitiveness of the organization. Ulyanovsk: UISTU, 2018. p. 259.
2. Anthony D., Howson J., Washington M. Innovation Management: Models, tools and practice. Moscow: Alpina Publisher, 2015. 768 p.
3. Astafyeva E.V. Optimization of the structure of financial resources of the enterprise // Finance and credit. 2022. No.11. pp. 18-27.
4. Babanov A.B., Shavaev R.H. Modern understanding and importance of enterprise competitiveness // Young scientist. 2022. No. 1 (396). pp. 75-79.
5. Blank I.A. Financial management: Textbook. 2nd ed., reprint. and additional M.: KNORUS, 2022. 528 p.
6. Brigham Y., Myers S. Financial management: Principles and practice. 12th ed. Moscow: UNITY-DANA, 2022. 1072 p.
7. Gaiman O.B. Investment development strategy of the organization // Models of innovative solutions to increase the competitiveness of domestic science: collection of articles of the International Scientific and Practical Conference Ufa: OMEGA SCIENCES, 2020. Part 1. 256 p.
8. Ivanov A.A., Kuznetsova V.V. Optimization of the structure of financial resources of the enterprise // Bulletin of the Academy of Budget and Treasury of the Ministry of Finance of the Russian Federation. 2022. No.7. pp. 11-19.
9. Ivanov I.I. Quality management as a factor of increasing the competitiveness of an industrial enterprise // Innovation. 2012. No. 10. pp. 12-18.
10. Kotlyarov I.D. Digital transformation of the financial sphere: content and trends/ I.D. Kotlyarov // Manager 2020. No. 3. 78 p.
11. Limitovsky M.A. Investment projects and real options in emerging markets: studies. stipend. 5th ed., reprint. and additional M.: Yurait, 2019. 486 p.
12. Matveeva I.A. Competitiveness of the enterprise: analysis and evaluation // Economic sciences. 2012. No. 10. pp. 38-41.

13. Mordvintsev A.I., Dubov R.S. On the issue of the development of the strategic planning system at the municipal level // Paradigms of management, economics and law. 2021. pp. 141-151.
14. Nikitin A.A., Bondarenko A.V. Optimization of the structure of financial resources of the enterprise // Economic analysis: theory and practice. 2022. No.12. pp. 27-36.
15. Okrepilov V.V., Gagulina N.L. The scientific approach of the economics of quality in solving the problems of the knowledge economy // National concept of quality: technical regulation and standardization in the development of the digital economy: collection of technical documents. National Scientific and Practical Conference / edited by Dr. of Economics, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences V. V. Okrepilov, Dr. of Economics, Professor E. A. Gorbashko. St. Petersburg: Publishing House of SPbGEU, 2021. 429 p.
16. Puryaev A.S. Organization of high-tech production. Naberezhnye Chelny: NCI KFU, 2019. 49 p.
17. Sidorova A.V., Kirichenko S.G. The development of innovative management as a factor in increasing the competitiveness of industrial enterprises // Bulletin of Economics, Law and Sociology. 2015. No. 2. pp. 112-116.
18. Hisrich R.D., Peters M.P., Shane D.A. Entrepreneurship. M.: INFRA-M, 2008. 672 p.
19. Chernova O.A. Strategic strategies for sustainable development of Russia // Journal of Applied Economic Research. 2022. Vol. 21. No. 1. pp. 49-78.
20. Sharov V.B. Competitiveness management of an industrial enterprise. Moscow: INFRA-M, 2017. 416 p.
21. Shelepaeva A.H. Digital transformation: basic approaches to the definition of the concept // Bulletin of the RUDN. Series: Informatization of education. 2022. No. 1. pp. 20-28.
22. Anthony A. et al. Strategic management. New York: McGraw-Hill, 2018. 736 p.
23. Porter M. Competitive strategy. Methods of analysis of observations and contracts. New York: Free Press, 1980. 422 p.
24. Tis D. et al. Dynamic capabilities and strategic management. Oxford: Oxford University. Publishing house, 1997. 520 p.
25. Wilen T., Hanger J. Strategic management and business policy. 13th ed. Boston: Pearson, 2012. 864 p.