

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ИНКЛЮЗИВНОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ И ФИЛОСОФИИ

«Утверждаю»
/ Зав. кафедрой
социологии и философии

Лещинская С.Н.



**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ**

Логика

наименование дисциплины / практики

38.03.01

шифр и наименование направления подготовки

Экономика

Бухгалтерский учет, анализ и аудит

Мировая экономика

наименование профиля подготовки


Москва

2021


Составитель / составители: доцент кафедры социологии и философии Воронцов Е.А.

Фонд оценочных средств рассмотрен и одобрен на заседании кафедры социологии и философии протокол № __1__ от «30» августа 2021 г.

Рецензент:

доцент кафедры социологии и философии Савенок С.  Д. / Ф.И.О/
(должность, место работы)
«30» августа 2021 г.

Представитель работодателя

или объединения работодателей  Гагарина М.В.

Инженер по подготовке кадров,
служба профориентации, обучения и
развития персонала Московского
метрополитена.
(должность, место работы)

«30» августа 2021 г.

Дополнения и изменения, внесенные в фонд оценочных средств, утверждены на заседании кафедры _____,

протокол № ____ от « ____ » _____ 20__ г.

Заведующий кафедрой _____ / Ф.И.О/

Дополнения и изменения, внесенные в фонд оценочных средств, утверждены на заседании кафедры _____,

протокол № ____ от « ____ » _____ 20__ г.

Заведующий кафедрой _____ / Ф.И.О/

Содержание

1. Паспорт фонда оценочных средств
2. Перечень оценочных средств
3. Описание показателей и критериев оценивания результатов обучения на различных этапах формирования компетенций
4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания результатов обучения, характеризующих этапы формирования компетенций
5. Материалы для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации

1. Паспорт фонда оценочных средств

1. Паспорт фонда оценочных средств

Таблица 1. Перечень компетенций, формируемых в процессе освоения дисциплины

| Код компетенции | Наименование результата обучения |
|--|---|
| УК-1 Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач | <p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none">– предмет и законы логики (З-1);– виды и операции над понятиями, отношения между понятиями (З-2);– структуру суждения, специфику простых и сложных суждений (З-3);– виды и структуру умозаключений (З-4);– категориальный аппарат логики (З-5). <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none">– использовать терминологический аппарат дисциплины (У-1);– выстраивать причинно-следственные связи в области исследуемой проблемы (У-2);– использовать полученные знания для обоснования определенной социальной или мировоззренческой позиции (У-3). <p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none">– навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний (В-1);– навыками обоснования и опровержения обсуждаемого положения (В-2);– навыками применения доказательной и недоказательной аргументации (В-3). |

1. Паспорт фонда оценочных средств

Таблица 2 – Формирование компетенций в процессе изучения дисциплины

| Код компетенции | Уровень освоения компетенций | Индикаторы достижения компетенций | Вид учебных занятий, работы, формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенций | Контролируемые разделы и темы дисциплины | Оценочные средства, используемые для оценки уровня сформированности компетенции |
|-----------------|------------------------------|--|--|---|---|
| УК-1 | Недостаточный уровень | <p style="text-align: center;">Знает</p> <p>Не знает: – предмет и законы логики (З-1); – виды и операции над понятиями, отношения между понятиями (З-2); – структуру суждения, специфику простых и сложных суждений (З-3); – виды и структуру умозаключений (З-4); – категориальный аппарат логики (З-5).</p> | Лекция, Семинар, Самостоятельная работа, интерактивная лекция, диспут | Раздел I. Предмет логики Раздел II. Понятие Раздел III. Суждение Раздел IV. Умозаключение Раздел V. Доказательство и опровержение | Тест, коллоквиум, реферат, к/р, |
| | Базовый уровень | <p>Знает на базовом уровне: – предмет и законы логики (З-1); – виды и операции над понятиями, отношения между понятиями (З-2); – структуру суждения, специфику простых и сложных суждений (З-3); – виды и структуру умозаключений (З-4); – категориальный аппарат логики (З-5).</p> | | | |
| | Средний уровень | <p>Знает на среднем уровне: – предмет и законы логики (З-1); – виды и операции над понятиями, отношения между понятиями (З-2); – структуру суждения, специфику простых и сложных суждений (З-3);</p> | | | |

1. Паспорт фонда оценочных средств

| | | | | | |
|-----------------------|--|---|---|---|--------------------------|
| | | – виды и структуру умозаключений (З-4); – категориальный аппарат логики (З-5). | | | |
| Высокий уровень | | Знает на высоком уровне: – предмет и законы логики (З-1); – виды и операции над понятиями, отношения между понятиями (З-2); – структуру суждения, специфику простых и сложных суждений (З-3); – виды и структуру умозаключений (З-4); – категориальный аппарат логики (З-5). | | | |
| | | Умеет | | | |
| Недостаточный уровень | | Не умеет: – использовать терминологический аппарат дисциплины (У-1); – выстраивать причинно-следственные связи в области исследуемой проблемы (У-2); – использовать полученные знания для обоснования определенной социальной или мировоззренческой позиции (У-3). | Лекция, Семинар, Самостоятельная работа, интерактивная лекция, диспут | Раздел I. Предмет логики Раздел II. Понятие Раздел III. Суждение Раздел IV. Умозаключение Раздел V. Доказательство и опровержение | Реферат, , коллоквиум |
| Базовый уровень | | Умеет на базовом уровне: – использовать терминологический аппарат дисциплины (У-1); – выстраивать причинно-следственные связи в области исследуемой проблемы (У-2); – использовать полученные знания для обоснования определенной социальной или мировоззренческой позиции (У-3). | | | |
| Средний уровень | | Умеет на среднем уровне: – использовать терминологический аппарат дисциплины (У-1); – выстраивать причинно-следственные | | | |

1. Паспорт фонда оценочных средств

| | | | | | |
|-----------------------|--|--|---|---|----------------------------------|
| | | связи в области исследуемой проблемы (У-2); – использовать полученные знания для обоснования определенной социальной или мировоззренческой позиции (У-3). | | | |
| Высокий уровень | | Уметь на высоком уровне: – использовать терминологический аппарат дисциплины (У-1); – выстраивать причинно-следственные связи в области исследуемой проблемы (У-2); – использовать полученные знания для обоснования определенной социальной или мировоззренческой позиции (У-3). | | | |
| | | Владеет | | | |
| Недостаточный уровень | | Не владеет: – навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний (В-1); – навыками обоснования и опровержения обсуждаемого положения (В-2); – навыками применения доказательной и недоказательной аргументации (В-3). | Лекция, Семинар, Самостоятельная работа, интерактивная лекция, диспут | Раздел I. Предмет логики Раздел II. Понятие Раздел III. Суждение Раздел IV. Умозаключение Раздел V. Доказательство и опровержение | Реферат, презентация, коллоквиум |
| Базовый уровень | | Владеет на базовом уровне: – навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний (В-1); – навыками обоснования и опровержения обсуждаемого положения (В-2); – навыками применения доказательной и недоказательной аргументации (В-3). | | | |
| Средний уровень | | Владеет на среднем уровне: – навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний (В-1); | | | |

1. Паспорт фонда оценочных средств

| | | | | | |
|--|------------------------|--|--|--|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> – навыками обоснования и опровержения обсуждаемого положения (В-2); – навыками применения доказательной и недоказательной аргументации (В-3). | | | |
| | <p>Высокий уровень</p> | <p>Владеет на высоком уровне:</p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний (В-1); – навыками обоснования и опровержения обсуждаемого положения (В-2); – навыками применения доказательной и недоказательной аргументации (В-3). | | | |

2. Перечень оценочных средств

2. Перечень оценочных средств

Таблица 3.

| № | Наименование оценочного средства | Характеристика оценочного средства | Представление оценочного средства в ФОС |
|---|----------------------------------|---|---|
| 1 | Тест | Средство, позволяющее оценить уровень знаний | Тестовые задания по разделам |
| 2 | Контрольная работа | Средство, позволяющее оценивать уровень усвоения учебного материала. | Комплекты заданий по разделам |
| 3 | Доклад в форме презентации | Конечный продукт, получаемый в результате планирования и выполнения комплекса учебных и исследовательских заданий. Позволяет оценить умения обучающихся самостоятельно конструировать свои знания в процессе решения практических задач и проблем, ориентироваться в информационном пространстве и уровень сформированности аналитических, исследовательских навыков, навыков практического и творческого мышления. Может выполняться в индивидуальном порядке или группой обучающихся. | Темы докладов по разделам |
| 4 | Коллоквиум | Средство контроля усвоения учебного материала темы, раздела или разделов дисциплины, организованное как учебное занятие в виде собеседования преподавателя с обучающимися. | Вопросы по темам дисциплины |
| 5 | Реферат | Средство, позволяющее оценить способность обучающегося исследовать поставленную научную проблему на основе изучения рекомендуемой литературы (монографий, научных статей, архивных материалов и других источников), делать научно-практические выводы по определенному разделу (теме) учебной дисциплины и излагать свои мысли на бумаге. | Темы рефератов |
| 6 | Диспут | Одна из форм дискуссии, направленная на нахождения правильного решения спорного вопроса. В ходе диспута создаются условия для формирования коммуникативной, социальной, гражданской и других компетентностей обучающихся. | Темы диспутов |

3. Описание показателей и критериев оценивания результатов компетенций

3. Описание показателей и критериев оценивания результатов компетенций

Таблица 4 (УК-1)

| Код компетенции | Уровень освоения компетенции | Показатели достижения компетенции | Критерии оценивания результатов обучения |
|-----------------|---|---|---|
| | | Знает | |
| УК-1 | Недостаточный уровень Оценка «неудовлетворительно» | <p>Не знает</p> <ul style="list-style-type: none"> – предмет и законы логики (З-1); – виды и операции над понятиями, отношения между понятиями (З-2); – структуру суждения, специфику простых и сложных суждений (З-3); – виды и структуру умозаключений (З-4); – категориальный аппарат логики (З-5). | <p>Не знает, либо не имеет четкого представления о содержании изучаемой дисциплины, об основных законах и правилах логического мышления, различных способах аргументации, распространенных логических ошибках в рассуждениях и запрещенных способах аргументации. Допускает грубые ошибки при использовании основной терминологии дисциплины. Не представляет, как использовать основы логических знаний в ходе обоснования той или иной персональной или профессиональной позиции.</p> |
| | Базовый уровень Оценка «удовлетворительно»» | <p>Знает</p> <ul style="list-style-type: none"> – предмет и законы логики (З-1); – виды и операции над понятиями, отношения между понятиями (З-2); – структуру суждения, специфику простых и сложных суждений (З-3); – виды и структуру умозаключений (З-4); – категориальный аппарат логики (З-5). | <p>Имеет поверхностные представления о содержании изучаемой дисциплины, об основных законах и правилах логического мышления, различных способах аргументации, распространенных логических ошибках в рассуждениях и запрещенных способах аргументации. Допускает ошибки при использовании основной терминологии дисциплины. Слабо представляет, как использовать основы логических знаний в ходе обоснования той или иной персональной или профессиональной позиции.</p> |
| | Средний уровень | Знает | Имеет четкое представление о содержании |

3. Описание показателей и критериев оценивания результатов компетенций

| | | | |
|--|---|--|---|
| | Оценка «хорошо» | <ul style="list-style-type: none"> – предмет и законы логики (З-1); – виды и операции над понятиями, отношения между понятиями (З-2); – структуру суждения, специфику простых и сложных суждений (З-3); – виды и структуру умозаключений (З-4); – категориальный аппарат логики (З-5). | <p>изучаемой дисциплины, об основных законах и правилах логического мышления, различных способах аргументации, распространенных логических ошибках в рассуждениях и запрещенных способах аргументации. Допускает незначительные ошибки при использовании основной терминологии дисциплины. Хорошо представляет, как использовать основы логических знаний в ходе обоснования той или иной персональной или профессиональной позиции.</p> |
| | Высокий уровень Оценка «отлично» | <p>Знает</p> <ul style="list-style-type: none"> – предмет и законы логики (З-1); – виды и операции над понятиями, отношения между понятиями (З-2); – структуру суждения, специфику простых и сложных суждений (З-3); – виды и структуру умозаключений (З-4); – категориальный аппарат логики (З-5). | <p>Имеет полное представление о содержании изучаемой дисциплины, об основных законах и правилах логического мышления, различных способах аргументации, распространенных логических ошибках в рассуждениях и запрещенных способах аргументации. Не допускает ошибок при использовании основной терминологии дисциплины. В полной мере представляет, как использовать основы логических знаний в ходе обоснования той или иной персональной или профессиональной позиции.</p> |
| | | Умеет | |
| | Недостаточный уровень Оценка «неудовлетворительно» | <p>Не умеет:</p> <ul style="list-style-type: none"> – использовать терминологический аппарат дисциплины (У-1); – выстраивать причинно-следственные связи в области исследуемой проблемы (У-2); – использовать полученные знания для обоснования определенной социальной или мировоззренческой позиции (У-3). | <p>Не может ясно и четко выражать свои мысли, грамотно использовать терминологический аппарат дисциплины, не умеет убедительно строить аргументацию и оперировать логическими понятиями, устанавливать логический смысл суждения; выявлять логические ошибки и использовать данный навык в технике ведения диалога; не может использовать полученные знания при решении социальных и профессиональных задач.</p> |

3. Описание показателей и критериев оценивания результатов компетенций

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>Базовый уровень Оценка «удовлетворительно»</p> | <p>Умеет: – использовать терминологический аппарат дисциплины (У-1); – выстраивать причинно-следственные связи в области исследуемой проблемы (У-2); – использовать полученные знания для обоснования определенной социальной или мировоззренческой позиции (У-3).</p> | <p>Может относительно ясно выражать свои мысли, частично использовать терминологический аппарат дисциплины, умеет строить аргументацию и оперировать логическими понятиями, но допускает некоторые ошибки, умеет устанавливать логический смысл суждения; выявлять логические ошибки и использовать данный навык в технике ведения диалога; может частично использовать полученные знания при решении социальных и профессиональных задач.</p> |
| | <p>Средний уровень Оценка «хорошо»</p> | <p>Умеет: – использовать терминологический аппарат дисциплины (У-1); – выстраивать причинно-следственные связи в области исследуемой проблемы (У-2); – использовать полученные знания для обоснования определенной социальной или мировоззренческой позиции (У-3).</p> | <p>Может ясно и четко выражать свои мысли, использовать терминологический аппарат дисциплины, умеет строить аргументацию и оперировать логическими понятиями, допуская несущественные ошибки, умеет точно устанавливать логический смысл суждения; выявлять логические ошибки и использовать данный навык в технике ведения диалога; может использовать полученные знания при решении социальных и профессиональных задач.</p> |
| | <p>Высокий уровень Оценка «отлично»</p> | <p>Умеет: – использовать терминологический аппарат дисциплины (У-1); – выстраивать причинно-следственные связи в области исследуемой проблемы (У-2); – использовать полученные знания для обоснования определенной социальной или мировоззренческой позиции (У-3).</p> | <p>Может предельно ясно и четко выражать свои мысли, грамотно использовать терминологический аппарат дисциплины, умеет строить аргументацию и оперировать логическими понятиями, не допуская ошибок, умеет точно устанавливать логический смысл суждения; выявлять логические ошибки и использовать данный навык в технике ведения диалога; может использовать полученные знания при решении социальных и профессиональных задач</p> |
| | | <p>Владеет</p> | |
| | <p>Недостаточный уровень</p> | <p>Не владеет – навыками ведения диалога на основе</p> | <p>Не владеет навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний, применения</p> |

3. Описание показателей и критериев оценивания результатов компетенций

| | | |
|--|---|---|
| Оценка «неудовлетворительно» | полученных логических знаний (В-1); – навыками обоснования и опровержения обсуждаемого положения (В-2); – навыками применения доказательной и недоказательной аргументации (В-3). | основных логических законов, обоснования своей точки зрения и опровержения противоположной, избегания логических ошибок и запрещенных способов аргументации и обнаружения их в чужих рассуждениях. Не способен пользоваться разрешенными риторическими приемами. |
| Базовый уровень Оценка «удовлетворительно» | Владеет – навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний (В-1); – навыками обоснования и опровержения обсуждаемого положения (В-2); – навыками применения доказательной и недоказательной аргументации (В-3). | Владеет некоторыми практическими навыками аргументации, доказательства и опровержения, навыками решения логических задач с использованием различных методов. Имеет частичные навыки ведения дискуссий и построения рациональной аргументации. |
| Средний уровень Оценка «хорошо» | Владеет – навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний (В-1); – навыками обоснования и опровержения обсуждаемого положения (В-2); – навыками применения доказательной и недоказательной аргументации (В-3). | Хорошо владеет навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний, применения основных логических законов, обоснования своей точки зрения и опровержения противоположной, избегания логических ошибок и запрещенных способов аргументации и обнаружения их в чужих рассуждениях. Способен пользоваться разрешенными риторическими приемами. |
| Высокий уровень Оценка «отлично» | Владеет – навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний (В-1); – навыками обоснования и опровержения обсуждаемого положения (В-2); – навыками применения доказательной и недоказательной аргументации (В-3). | В полной мере владеет навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний, применения основных логических законов, обоснования своей точки зрения и опровержения противоположной, избегания логических ошибок и запрещенных способов аргументации и обнаружения их в чужих рассуждениях. Способен грамотно и эффективно пользоваться разрешенными риторическими приемами. |

Таблица 4

3. Описание показателей и критериев оценивания результатов компетенций

| Код компетенции | Уровень освоения компетенции | Показатели достижения компетенции | Критерии оценивания результатов обучения |
|-----------------|---|---|---|
| | | Знает | |
| ОПК-1 | Недостаточный уровень Оценка «неудовлетворительно» | <p>Не знает</p> <ul style="list-style-type: none"> – предмет и законы логики (З-1); – виды и операции над понятиями, отношения между понятиями (З-2); – структуру суждения, специфику простых и сложных суждений (З-3); – виды и структуру умозаключений (З-4); – категориальный аппарат логики (З-5). | <p>Не знает, либо не имеет четкого представления о содержании изучаемой дисциплины, об основных законах и правилах логического мышления, различных способах аргументации, распространенных логических ошибках в рассуждениях и запрещенных способах аргументации. Допускает грубые ошибки при использовании основной терминологии дисциплины. Не представляет, как использовать основы логических знаний в ходе обоснования той или иной персональной или профессиональной позиции.</p> |
| | Базовый уровень Оценка «удовлетворительно» | <p>Знает</p> <ul style="list-style-type: none"> – предмет и законы логики (З-1); – виды и операции над понятиями, отношения между понятиями (З-2); – структуру суждения, специфику простых и сложных суждений (З-3); – виды и структуру умозаключений (З-4); – категориальный аппарат логики (З-5). | <p>Имеет поверхностные представления о содержании изучаемой дисциплины, об основных законах и правилах логического мышления, различных способах аргументации, распространенных логических ошибках в рассуждениях и запрещенных способах аргументации. Допускает ошибки при использовании основной терминологии дисциплины. Слабо представляет, как использовать основы логических знаний в ходе обоснования той или иной персональной или профессиональной позиции.</p> |
| | Средний уровень Оценка «хорошо» | <p>Знает</p> <ul style="list-style-type: none"> – предмет и законы логики (З-1); – виды и операции над понятиями, отношения между понятиями (З-2); – структуру суждения, специфику простых и сложных суждений (З-3); | <p>Имеет четкое представление о содержании изучаемой дисциплины, об основных законах и правилах логического мышления, различных способах аргументации, распространенных логических ошибках в рассуждениях и запрещенных способах аргументации. Допускает</p> |

3. Описание показателей и критериев оценивания результатов компетенций

| | | | |
|--|---|--|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> – виды и структуру умозаключений (З-4); – категориальный аппарат логики (З-5). | <p>незначительные ошибки при использовании основной терминологии дисциплины. Хорошо представляет, как использовать основы логических знаний в ходе обоснования той или иной персональной или профессиональной позиции.</p> |
| | <p>Высокий уровень Оценка «отлично»</p> | <p>Знает</p> <ul style="list-style-type: none"> – предмет и законы логики (З-1); – виды и операции над понятиями, отношения между понятиями (З-2); – структуру суждения, специфику простых и сложных суждений (З-3); – виды и структуру умозаключений (З-4); – категориальный аппарат логики (З-5). | <p>Имеет полное представление о содержании изучаемой дисциплины, об основных законах и правилах логического мышления, различных способах аргументации, распространенных логических ошибках в рассуждениях и запрещенных способах аргументации. Не допускает ошибок при использовании основной терминологии дисциплины. В полной мере представляет, как использовать основы логических знаний в ходе обоснования той или иной персональной или профессиональной позиции.</p> |
| | | Умеет | |
| | <p>Недостаточный уровень Оценка «неудовлетворительно»</p> | <p>Не умеет:</p> <ul style="list-style-type: none"> – использовать терминологический аппарат дисциплины (У-1); – выстраивать причинно-следственные связи в области исследуемой проблемы (У-2); – использовать полученные знания для обоснования определенной социальной или мировоззренческой позиции (У-3). | <p>Не может ясно и четко выражать свои мысли, грамотно использовать терминологический аппарат дисциплины, не умеет убедительно строить аргументацию и оперировать логическими понятиями, устанавливать логический смысл суждения; выявлять логические ошибки и использовать данный навык в технике ведения диалога; не может использовать полученные знания при решении социальных и профессиональных задач.</p> |
| | <p>Базовый уровень Оценка «удовлетворительно»</p> | <p>Умеет:</p> <ul style="list-style-type: none"> – использовать терминологический аппарат дисциплины (У-1); – выстраивать причинно-следственные связи в области исследуемой проблемы (У-2); | <p>Может относительно ясно выражать свои мысли, частично использовать терминологический аппарат дисциплины, умеет строить аргументацию и оперировать логическими понятиями, но допускает некоторые ошибки, умеет устанавливать логический смысл суждения;</p> |

3. Описание показателей и критериев оценивания результатов компетенций

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | – использовать полученные знания для обоснования определенной социальной или мировоззренческой позиции (У-3). | выявлять логические ошибки и использовать данный навык в технике ведения диалога; может частично использовать полученные знания при решении социальных и профессиональных задач. |
| Средний уровень Оценка «хорошо» | Умеет: – использовать терминологический аппарат дисциплины (У-1); – выстраивать причинно-следственные связи в области исследуемой проблемы (У-2); – использовать полученные знания для обоснования определенной социальной или мировоззренческой позиции (У-3). | | Может ясно и четко выражать свои мысли, использовать терминологический аппарат дисциплины, умеет строить аргументацию и оперировать логическими понятиями, допуская несущественные ошибки, умеет точно устанавливать логический смысл суждения; выявлять логические ошибки и использовать данный навык в технике ведения диалога; может использовать полученные знания при решении социальных и профессиональных задач. |
| Высокий уровень Оценка «отлично» | Умеет: – использовать терминологический аппарат дисциплины (У-1); – выстраивать причинно-следственные связи в области исследуемой проблемы (У-2); – использовать полученные знания для обоснования определенной социальной или мировоззренческой позиции (У-3). | | Может предельно ясно и четко выражать свои мысли, грамотно использовать терминологический аппарат дисциплины, умеет строить аргументацию и оперировать логическими понятиями, не допуская ошибок, умеет точно устанавливать логический смысл суждения; выявлять логические ошибки и использовать данный навык в технике ведения диалога; может использовать полученные знания при решении социальных и профессиональных задач |
| | | Владеет | |
| Недостаточный уровень Оценка «неудовлетворительно» | Не владеет – навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний (В-1); – навыками обоснования и опровержения обсуждаемого положения (В-2); – навыками применения доказательной и недоказательной аргументации (В-3). | | Не владеет навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний, применения основных логических законов, обоснования своей точки зрения и опровержения противоположной, избегания логических ошибок и запрещенных способов аргументации и обнаружения их в чужих рассуждениях. Не способен пользоваться разрешенными риторическими приемами. |
| Базовый уровень | Владеет | | Владеет некоторыми практическими навыками |

3. Описание показателей и критериев оценивания результатов компетенций

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>Оценка «удовлетворительно»</p> | <p>– навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний (В-1); – навыками обоснования и опровержения обсуждаемого положения (В-2); – навыками применения доказательной и недоказательной аргументации (В-3).</p> | <p>аргументации, доказательства и опровержения, навыками решения логических задач с использованием различных методов. Имеет частичные навыки ведения дискуссий и построения рациональной аргументации.</p> |
| | <p>Средний уровень Оценка «хорошо»</p> | <p>Владеет – навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний (В-1); – навыками обоснования и опровержения обсуждаемого положения (В-2); – навыками применения доказательной и недоказательной аргументации (В-3).</p> | <p>Хорошо владеет навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний, применения основных логических законов, обоснования своей точки зрения и опровержения противоположной, избегания логических ошибок и запрещенных способов аргументации и обнаружения их в чужих рассуждениях. Способен пользоваться разрешенными риторическими приемами.</p> |
| | <p>Высокий уровень Оценка «отлично»</p> | <p>Владеет – навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний (В-1); – навыками обоснования и опровержения обсуждаемого положения (В-2); – навыками применения доказательной и недоказательной аргументации (В-3).</p> | <p>В полной мере владеет навыками ведения диалога на основе полученных логических знаний, применения основных логических законов, обоснования своей точки зрения и опровержения противоположной, избегания логических ошибок и запрещенных способов аргументации и обнаружения их в чужих рассуждениях. Способен грамотно и эффективно пользоваться разрешенными риторическими приемами.</p> |

4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания результатов обучения

Разработка и применение тестов в процессе обучения

Педагогическое тестирование — это форма измерения знаний учащихся, основанная на применении педагогических тестов. Включает в себя подготовку качественных тестов, собственно проведение тестирования и последующую обработку результатов, которая даёт оценку уровня знаний тестируемых.

Традиционный тест содержит список вопросов и различные варианты ответов. Каждый вопрос оценивается в определенное количество баллов. Результат традиционного теста зависит от количества вопросов, на которые был дан правильный ответ.

Тестирование в педагогике выполняет три основные взаимосвязанные функции: диагностическую, обучающую и воспитательную:

Диагностическая функция заключается в выявлении уровня знаний, умений, навыков учащегося. Это основная и самая очевидная функция тестирования. По объективности, широте и скорости диагностирования, тестирование превосходит все остальные формы педагогического контроля.

Обучающая функция тестирования состоит в мотивировании учащегося к активизации работы по усвоению учебного материала. Для усиления обучающей функции тестирования могут быть использованы дополнительные меры стимулирования студентов, такие как: раздача преподавателем примерного перечня вопросов для самостоятельной подготовки, наличие в самом тесте наводящих вопросов и подсказок, совместный разбор результатов теста.

Воспитательная функция проявляется в периодичности и неизбежности тестового контроля. Это дисциплинирует, организует и направляет деятельность учащихся, помогает выявить и устранить пробелы в знаниях, формирует стремление развить свои способности.

Педагогическое тестирование включает в себя несколько основных этапов: подготовка теста проведение теста и обработка результатов теста.

По форме заданий педагогические тесты бывают:

тесты закрытого типа

тесты открытого типа

задания по установления соответствий

задания по упорядочиванию последовательности

Выбирая на тот или иной ответ на вопрос теста, студент должен, прежде всего внимательно прочитать условия вопроса теста, вдумываясь в его смысл. Затем следует выбрать, по мнению студента, правильный ответ. Если по мнению студента несколько ответов являются правильными, то он должен выбрать тот, который максимально охватывает ответ на поставленный вопрос.

Тест состоит из вопросов и предлагаемых кратких формулировок возможных ответов на вопросы, что не позволяет охарактеризовать всю полноту того или иного явления. В ходе тестирования студент не имеет возможности давать свои комментарии к ответам. Однако основная суть выносимых на тестирование вопросов отражается в предлагаемых вариантах ответов.

В зависимости от формы контроля (текущий, промежуточный, выходной) преподаватель определяет точное количество вопросов теста и устанавливает время для решения теста.

Контрольная работа как форма оценки результатов обучения

4. Методические материалы

Контрольная работа назначается после изучения определенного раздела (разделов) дисциплины и представляет собой совокупность развернутых письменных ответов студентов на вопросы, которые они получают от преподавателя.

Самостоятельная подготовка к контрольной работе включает в себя:

- изучение конспектов лекций, раскрывающих материал, знание которого проверяется контрольной работой;
- повторение учебного материала, полученного при подготовке к семинарским, практическим занятиям и во время их проведения;
- изучение дополнительной литературы, в которой конкретизируется содержание проверяемых знаний;
- составление в мысленной форме ответов на поставленные в контрольной работе вопросы;
- формирование психологической установки на успешное выполнение всех заданий.

Ключ к успешному написанию контрольной работы лежит в предварительной подготовке. Список вопросов известен студенту заранее. На каждый из вопросов учащийся должен найти ответ самостоятельно в материалах учебного пособия и конспекта лекций. Найденные ответы осознаются, записываются и заучиваются. Указанная процедура является необходимым условием допуска к написанию контрольной работы по пройденной теме. В списке вопросов отражены базовые пункты проверяемого материала. Их осмысленное воспроизведение является необходимым и достаточным свидетельством понимания пройденной темы.

Методические рекомендации по проведению коллоквиума

Коллоквиумом называется собеседование преподавателя и студента по заранее определенным контрольным вопросам. Целью коллоквиума является формирование у студента навыков анализа теоретических проблем на основе самостоятельного изучения учебной и научной литературы. На коллоквиум выносятся крупные, проблемные, нередко спорные теоретические вопросы. От студента требуется:

- владение изученным в ходе учебного процесса материалом, относящимся к рассматриваемой проблеме;
- знание разных точек зрения, высказанных в научной литературе по соответствующей проблеме, умение сопоставлять их между собой;
- наличие собственного мнения по обсуждаемым вопросам и умение его аргументировать.

Коллоквиум - это не только форма контроля, но и метод углубления, закрепления знаний студентов, так как в ходе собеседования преподаватель разъясняет сложные вопросы, возникающие у студента в процессе изучения данного источника. Однако коллоквиум не консультация и не экзамен. Его задача добиться глубокого изучения отобранного материала, пробудить у студента стремление к чтению дополнительной социологической литературы.

Подготовка к коллоквиуму начинается с установочной консультации преподавателя, на которой он разъясняет развернутую тематику проблемы, рекомендует литературу для изучения и объясняет процедуру проведения коллоквиума. Как правило, на самостоятельную подготовку к коллоквиуму студенту отводится 2-3 недели. Методические указания состоят из рекомендаций по изучению источников и литературы, вопросов для самопроверки и кратких конспектов ответа с перечислением основных фактов и событий, относящихся к пунктам плана каждой темы. Это должно помочь студентам целенаправленно организовать работу по овладению материалом и его запоминанию. При подготовке к коллоквиуму следует, прежде всего, просмотреть конспекты лекций и практических занятий и отметить в них имеющиеся

4. Методические материалы

вопросы коллоквиума. Если какие-то вопросы вынесены преподавателем на самостоятельное изучение, следует обратиться к учебной литературе, рекомендованной преподавателем в качестве источника сведений.

Коллоквиум проводится в форме индивидуальной беседы преподавателя с каждым студентом или беседы в небольших группах (2-3 человека). Обычно преподаватель задает несколько кратких конкретных вопросов, позволяющих выяснить степень добросовестности работы с литературой, проверяет конспект. Далее более подробно обсуждается какая-либо сторона проблемы, что позволяет оценить уровень понимания. По итогам коллоквиума выставляется дифференцированная оценка по пятибалльной системе.

Методические рекомендации по написанию реферата

Написание реферата является

- одной из форм обучения студентов, направленной на организацию и повышение уровня самостоятельной работы студентов;
- одной из форм научной работы студентов, целью которой является расширение научного кругозора студентов, ознакомление с методологией научного поиска.

Реферат, как форма обучения студентов, это краткий обзор максимального количества доступных публикаций по заданной теме, с элементами сопоставительного анализа данных материалов и с последующими выводами.

При проведении обзора должна проводиться и исследовательская работа, но объем ее ограничен, так как анализируются уже сделанные предыдущими исследователями выводы и в связи с небольшим объемом данной формы работы.

Темы рефератов определяются кафедрой и содержатся в программе курса. Преподаватель рекомендует литературу, которая может быть использована для написания реферата.

Целью написания рефератов является: формирование у студентов навыков библиографического поиска необходимой литературы (на бумажных носителях, в электронном виде); навыков компактного изложения мнения авторов и своего суждения по выбранному вопросу в письменной форме, научно грамотным языком; приобретение навыка грамотного оформления ссылок на используемые источники, правильного цитирования авторского текста; выявление и развитие у студента интереса к определенной научной и практической проблематике с тем, чтобы исследование ее в дальнейшем продолжалось в подготовке и написании курсовых и дипломной работы и дальнейших научных трудах.

Основные задачи студента при написании реферата:

- с максимальной полнотой использовать литературу по выбранной теме (как рекомендуемую, так и самостоятельно подобранную) для правильного понимания авторской позиции;
- верно (без искажения смысла) передать авторскую позицию в своей работе;
- уяснить для себя и изложить причины своего согласия (несогласия) с тем или иным автором по данной проблеме.

Требования к содержанию:

- материал, использованный в реферате, должен относиться строго к выбранной теме;
- необходимо изложить основные аспекты проблемы не только грамотно, но и в соответствии с той или иной логикой (хронологической, тематической, событийной и др.)
- при изложении следует сгруппировать идеи разных авторов по общности точек зрения или по научным школам;

4. Методические материалы

- реферат должен заканчиваться подведением итогов проведенной исследовательской работы: содержать краткий анализ-обоснование преимуществ той точки зрения по рассматриваемому вопросу, с которой Вы солидарны.

Рекомендации по проведению диспута

- актуальность и значимость темы;
- заблаговременное ознакомление с пятью основными вопросами (положениями, тезисами) спора в форме плакатов, карточек, приглашений, слайдов, электронной презентации, устного объявления и оповещения через интернет и т.д.;
- своевременное оповещение о проведении диспута в форме объявления, аудиогазеты или видеооповещения, пригласительных билетов и т.д.
- специальное оформление помещения (плакаты, выставки книг и статей, цитаты великих людей, иллюстрации, презентационный модуль по теме диспута и т.д.);
- тщательная подготовка ведущих, выступления которых не должны превышать 15 мин.
- строгий регламент выступлений на диспуте (первому выступающему отводится до семи минут, последующим – до трех минут, на справку – 1 мин.
- заблаговременная подготовленность 2-3 выступающих;
- заблаговременное ознакомление участников диспута со статьями, книгами, аудио-видеозаписями с ситуациями, сюжетами и фактами по избранной теме;
- использование игровых приемов диспута (наличие судьи, адвоката, прокурора, присяжных, справочного бюро и т.д.)
- установление доброжелательной атмосферы;
- соблюдение этикета спора;
- проявление искусства спора;
- установление информационных «рамок» диспута.

5. Материалы для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации

5.1. Комплект тестов

Раздел I. Тема 1. Введение в предмет

1. Какой закон логики нарушен в следующем рассуждении?

«Некто встретил кого-то. Кто-то изобрел велосипед. Некто встретил изобретателя велосипеда».

1. закон тождества
2. закон исключенного третьего
3. закон противоречия

2

«Если металл нагреть, то он расширяется». Какова форма данного высказывания?

1. Либо А, либо В
2. Если А то В, а если В, то С
3. правильный ответ не указан

4. Методические материалы

3

Все треугольники — фигуры. Какое из нижеследующих высказываний имеет такую же логическую форму?

1. Большинство депутатов — люди непростые.
2. Некоторые ромбы квадраты
3. правильный ответ не указан

4

Какому из перечисленных принципов должно соответствовать правильное мышление

1. принципу определенности
2. принципу относительности
3. принципу единства и борьбы противоположностей

5

В европейскую культуру слово "логика" было введено:

1. Аристотелем
2. стоиками
3. мегариками

6

Какой закон логики нарушен в лозунге "Невозможное возможно"

1. тождества
2. исключенного третьего
3. противоречия

7

Какова логическая форма пословицы: "Что посеет человек, то и пожнет"

1. Все А есть В
2. Либо А, либо В
3. А или В

8

Какие из перечисленных слов относятся к логическим терминам

1. "есть", "все", "если..., то", "и", "или"
2. логика, суждение, умозаключение
3. все перечисленные

9

Может ли логически корректное рассуждение давать фактически ложный вывод

1. да
2. нет, конечно
3. правильный ответ не указан

10

Цель логики —

1. сделать слабый аргумент сильным, а сильный - слабым
2. доказать, что всё относительно
3. правильный ответ не указан

11

Какой закон логики нарушен в диалоге. "Вы сами выращиваете виноград или только продаете?" - "Сам выращиваю". - "И где этот сорт растет?" - "Не знаю".

1. тождества
2. исключенного третьего
3. противоречия

12

Укажите пословицу, имеющую ту же логическую форму, что и пословица "Каждая река к морю течёт".

1. Что посеет человек, то и пожнет
2. Всё течёт, всё меняется

4. Методические материалы

3. Мал почин, да дорог

13

Чтобы выявить логическую форму рассуждения надо:

1. поменять нелогические термины на переменные, а логические оставить без изменения
2. поменять логические термины на переменные, а нелогические оставить без изменения
3. правильный ответ не указан

14

Может ли логически некорректное рассуждение иметь фактически верный вывод?

1. да
2. нет, конечно
3. правильный ответ не указан

15

Синонимом в выражении "символическая логика" является выражение

1. индуктивная логика
2. дедуктивная логика
3. правильный ответ не указан

Раздел II. Понятие

16

Ограничением понятия "чемпион мира" будет понятие

1. чемпион Европы
2. чемпион мира по шахматам
3. чемпион

17

Как соотносятся понятия "человек, знающий английский язык" и "человек, знающий европейский язык"?

1. равнозначность
2. второе понятие подчиняет первое
3. первое понятие подчиняет второе

18

Какое из перечисленных понятий является единичным?

1. Ф.М. Достоевский
2. психолог
3. великий русский писатель

19

В отношении пересечения находятся следующие понятия:

1. слово, предложение
2. большой человек, большой автомобиль
3. высокий, богатый

20

Кого больше мальчиков или внуков?

1. мальчиков
2. внуков
3. правильный ответ не указан

21

Если перед понятием можно вставить слово "каждый" и суть предложения, где встречается это понятие не изменится, то данное понятие употреблено в смысле...

1. собирательном
2. разделительном
3. правильный ответ не указан

22

4. Методические материалы

Если объем понятия уменьшается, то его содержание...

1. увеличивается
2. не изменяется
3. уменьшается

23

Как называется логическая операция, в ходе которой раскрывается содержание понятия?

1. определение
2. деление
3. ограничение

24

В каком смысле - собирательном или разделительном - употреблено понятие "парламентарии" в предложении: "Парламентарии отнеслись к инициативе президента прохладно"?

1. в разделительном
2. в собирательном
3. правильный ответ не указан

25

По характеру объема понятия делятся на:

1. пустые и общие
2. пустые, общие, единичные
3. все представленные ответы ложны

26

Правильно ли выполнено обобщение: "Нью-Йорк" - "США" - "Америка".

1. конечно
2. нет

27

Ограничьте понятие "человек, знающий китайский язык".

1. "человек, знающий восточные язык"
2. "человек, знающий все языки"
3. "человек, посещавший Пекин"

28

В каком смысле - собирательном или разделительном - употреблено понятие "европейцы" в предложении: "В XV веке европейцы открыли Америку"?

1. в разделительном
2. в собирательном
3. правильный ответ не указан

29

Как соотносятся понятия "пустая чашка" и "пустая тарелка"?

1. подчинение
2. пересечение
3. соподчинение

30

Каким условием является наличие прямоугольника для наличия квадрата?

1. достаточным
2. необходимым, но недостаточным
3. не необходимым и недостаточным

Раздел III. Суждение

31

"Если она будет с ним встречаться, я лишу ее наследства" - подумал отец. Однако затем он принял решение диаметрально противоположное. Какое это решение?

1. Она будет с ним встречаться, но я не лишу ее наследства

4. Методические материалы

2. Если она не будет с ним встречаться, то я не лишу тебя наследства
3. Она не будет с ним встречаться, и он лишит ее наследства

32

Какова распространенность терминов в частноутвердительном суждении?

1. субъект и предикат распределены
2. субъект и предикат нераспределены
3. правильный ответ не указан

33

В какой комбинации ложен союз "Если А, то В"

1. ИИ
2. ИЛ
3. ЛИ

34

Если прав Декарт, утверждающий, что человек - это душа, а душа - это мышление, то каким условием является для человека наличие разумности

1. не достаточным, ведь ещё есть тело
2. необходимым и достаточным
3. не необходимым и не достаточным

35

Охарактеризуйте количество суждения "Некоторые лекарства опаснее некоторых болезней".

1. обще-частное
2. частно-частное
3. обще-общее

36

В какой комбинации ложен союз "А или В"?

1. ИИ
2. ЛЛ
3. ЛИ

37

Какова распространенность терминов в частноотрицательном суждении?

1. субъект и предикат распределены
2. субъект и предикат не распределены
3. правильный ответ не указан

38

Какое суждение будет равнозначным к суждению "Только внимательные побеждают"?

1. Все победители внимательны
2. Все внимательные побеждают
3. Некоторые внимательные побеждают

39

Какова распространенность терминов в общеутвердительном суждении?

1. субъект и предикат распределены
2. субъект и предикат не распределены
3. правильный ответ не указан

40

Неверно, что данное условие необходимое и достаточное. Что верно?

1. данное условие не необходимое или не достаточное
2. данное условие не необходимое и не достаточное
3. правильный ответ не указан

41

Каким условием является наличие солнечного света для жизни растения?

1. достаточным
2. необходимым, но не достаточным

4. Методические материалы

3. правильный ответ не указан

42

Если прав Эпикур, утверждающий, что только разумная жизнь приятна и только приятная жизнь разумна, то какое из нижеследующих суждений является адекватным выражением этой ситуации

1. Тогда и только тогда жизнь приятна, когда разумна
2. Если жизнь приятна, то и разумна
3. Если жизнь разумна, то и приятна

43

Если доказано А, то что можно сказать о не-А?

1. ничего
2. не-А опровергнуто
3. возможно не-А

44

Если опровергнуто А, то что можно сказать о не-А?

1. ничего
2. доказано не-А
3. возможно не-А

45

Какова распределенность терминов в частноотрицательном суждении?

1. субъект и предикат распределены
2. субъект и предикат не распределены
3. правильный ответ не указан

Раздел IV. Умозаключение

46

Проверьте правильность простого категорического силлогизма: "Вы студент. Я не вы. Значит, я не студент".

1. ложно
2. логично
3. правильный ответ не указан

47

Что называют энтимемой?

1. силлогизм, в котором пропущена посылка или заключение
2. сложный силлогизм
3. условно-категорическое умозаключение

48

"Записанные речи бесполезны, так как абстрактны". Что опущено в приведенной энтимеме?

1. большая посылка
2. маленькая посылка
3. заключение

49

Проверьте корректность обращения: "Так как все ценители искусства склонны к изнеженности, то, значит, некоторые из людей, склонных к изнеженности, являются ценителями искусства"?

1. всё верно
2. нелогично
3. правильный ответ не указан

50

"Если прямая касается окружности, то радиус, проведенный в точку касания, перпендикулярен к ней. Следовательно, радиус окружности не перпендикулярен к этой прямой, поскольку она не касается окружности.

1. правильно рассуждение, поскольку отрицается следствие

4. Методические материалы

2. неправильно рассуждение, поскольку утверждается следствие
3. правильный ответ не указан

51

"Когда голова думает, язык отдыхает. Значит, когда язык не отдыхает, голова не думает".

1. ложно
2. всё верно, отрицается следствие
3. вывод из посылок не вытекает

52

"Волков бояться - в лес не ходить. Дровосеки в лес ходят. Следовательно, волки их не пугают".

1. верно
2. ложно
3. правильный ответ не указан

53

"Большинство депутатов - люди образованные, значит, ни один необразованный человек депутатом не является". Корректно ли приведенное обращение?

1. конечно, без образования депутатом не станешь
2. ложно
3. мне кажется, они необразованные

54

"Если я куплю торт, то я останусь без мороженого, а если я куплю мороженое, то останусь без торта. Но я либо куплю торт, либо мороженое. Следовательно, я откажу себе в торте или мороженом".

1. вывод корректен, поскольку утверждается основание
2. нелогично
3. правильный ответ не указан

55

Какое слово служит указателем заключения?

1. поэтому
2. так как
3. поскольку

56

"Нет студентов, которые не дышат, и нет спортсменов, которые не дышат. Отсюда следует, что некоторые студенты спортсмены".

1. ложно
2. истинно
3. правильный ответ не указан

57

"Без стресса нет прогресса. Жизнь Иванова сплошной стресс. Значит, Иванов прогрессирует".

Вытекает ли вывод из посылок?

1. конечно
2. нет
3. здесь ответ неоднозначный

58

Что пропущено в энтимеме: "Поскольку ты куришь, ты проиграешь"?

1. большая посылка
2. малая посылка
3. вывод

59

Проверьте корректность обращения: "Некоторые животные тигры, значит, все тигры животные".

1. всё верно, ведь все тигры животные
2. логично

4. Методические материалы

3. вывод из посылки не следует

Раздел VI. Доказательство и опровержение

60

Известно, что треугольники бывают остроугольные и тупоугольные. Данный треугольник не остроугольный. Значит, он тупоугольный.

1. неверно
2. верно
3. это вопрос к математикам

61

Укажите тип ошибки, допущенной в аргументации: "Девочка, ты нашу собаку не бойся, у нас двое детей, она их не кусает".

1. "аргумент к человеку"
2. "не следует"
3. "основная ошибка"

62

Какие слова указывают на заключение?

1. так, как; поскольку, ибо
2. поэтому, таким образом
3. правильный ответ не указан

63

Как соотносятся понятия "доказательство" и "аргументация"?

1. "аргументация" подчинено "доказательство"
2. "доказательство" подчинено "аргументации"
3. равнозначность

64

Какой вид аргументации относится к разряду недоказательной?

1. полная индукция
2. силлогизм
3. аналогия

65

Если опровергнуто A , что можно сказать про $\neg A$?

1. доказано $\neg A$
2. возможно A
3. правильный ответ не указан

66

Укажите тип ошибки, допущенной в критике: "Кант говорит, что человек призван к свободе". - "Кант - протестант и рационалист, поэтому ничего путного сказать не может". - аргумент к человеку

1. от разделительного смысла к собирательному
2. основная ошибка
3. поспешное обобщение

67

Какие слова указывают на посылку?

1. так, как; поскольку, ибо
2. поэтому, таким образом
3. правильный ответ не указан

68

Верно ли что, опровержение - это вид критики?

1. нет
2. конечно

4. Методические материалы

3. смотря о чем речь

69

Какой вид аргументации относится к разряду доказательной?

1. полная индукция
2. неполная индукция
3. аналогия

70

Если доказано А, что можно сказать про не-А?

1. опровергнуто не-А
2. возможно не-А
3. правильный ответ не указан

71

Укажите тип ошибки, допущенной в аргументации: "Европейцы завоевали большую часть света. Англичане - европейцы. Значит, англичане завоевали большую часть света".

1. "аргумент к человеку"
2. "от разделительного смысла к собирательному"
3. "от собирательного смысла к разделительному"
4. ошибки нет, ибо англичане действительно были в свое время великими завоевателями

72

Что кроме тезиса и формы доказательства может быть объектом опровержения?

1. аргументы
2. образ жизни оппонента
3. правильный ответ не указан

73

Как называется операция, демонстрирующая необоснованность или ложность некоторого утверждения?

1. критика
2. доказательство
3. умозаключение

74

В зависимости от способа изложения тезиса опровержения делятся на:

1. прямые и косвенные
2. правильные и неправильные
3. логичные и нелогичные

Контролируемые компетенции: УК-1 З (1-3), У (1-3), В (1-3).

Критерии оценки (в баллах):

Выполнение теста оценивается в соответствии с таблицей 4.

5.2. Примерная тематика контрольных работ

Раздел I.

Определите, какой из законов логики нарушается в следующих рассуждениях.

1. У меня нет никаких сомнений в том, что мой подзащитный не виновен. Думаю, что, учтя смягчающие обстоятельства, к такому же решению придут и судьи.
2. Все судьи имеют высшее юридическое образование. Всякий совестливый человек — сам себе судья. Всякий совестливый человек имеет высшее юридическое образование.
3. «Тебе Бах нравится?» — «Нет» — «А ты его слышал?» — «Приятель мне напел. Ничего особенного».

4. Методические материалы

4. Почему во Франции болеют реже простудой и гриппом, чем в России? Потому что французы промывают нос океанической водой.
5. DEPO: модели будущего года уже в продаже.
6. Никто нас не любит, кроме уголовного кодекса, который также нас не любит (Остап Бендер).
7. Немецкий физик В. Нернст, автор третьего начала термодинамики, доказывал, что ему удалось завершить разработку фундаментальных законов термодинамики, ибо у первого начала было три автора, у второго — два, у третьего — один. Следовательно, число авторов четвертого закона должно быть равно нулю, т.е. такого закона просто нет.
8. Законы люди придумывают. Но всемирное тяготение — это закон. Значит, всемирное тяготение придумали люди.
9. У нее только преданные друзья. Некоторые из ее друзей — лицемеры. Ни один лицемер не может быть преданным. Значит, все ее друзья проходимцы.
10. Ни войны, ни мира, а армию распустить.

Раздел II. Понятие

1. Изобразите круговыми схемами соотношение между понятиями.
 1. Лысый, богатый, высокий
 2. Студент, отличник, бедный студент.
 3. Военнослужащий, солдат, танкист.
 4. Прозаик, поэт, Гоголь, Лермонтов.
 5. Мать, дочь, внучка.
 6. Луна, спутник Земли, естественный спутник Земли.
 7. Философ, математик, Лейбниц.
 8. Сын, внук, брат.
 9. Число, делящееся на 10; число, делящееся на 2.
 10. Прямоугольник, ромб, квадрат.
2. Проверьте корректность следующих определений.
 1. Тело — темница души.
 2. Химия — наука, которой занимаются химики.
 3. Водород — газ, не поддерживающий ни горения, ни дыхания.
 4. Железные дороги — средство сообщения людей между собой.
 5. Поэзия — это дар быть умным без ума (Пришвин).
 6. Архитектура — застывшая музыка (Гоголь).
 7. Философия — это маловразумительные ответы на неразрешимые вопросы (Адамс).
 8. Красноречие — это свет, который придает блеск уму (Цицерон).
 9. Счастье — это отсутствие страданий (Эпикур).
 10. Душа — первая энтелехия органического тела (Аристотель)

Раздел III. Суждение

- I. Изобразите круговыми схемами соотношение между логическим подлежащим и сказуемым следующих высказываний.
 1. Всякая тварь бичом пасется (Гераклит).
 2. Превосходная память весьма часто уживается с сомнительными умственными способностями (Монтень).
 3. Нельзя жить разумно, не живя приятно, и нельзя жить приятно, не живя разумно (Эпикур).
 4. Большинство дурно (Биант).
 5. Без борьбы не может быть никакого прогресса (Гурджиев).
 6. Полковнику никто не пишет.
 7. Всё действительное разумно, всё разумное действительно (Гегель).
 8. Есть пути, которые кажутся человеку прямыми (Притчи).
 9. Мир не без добрых людей.

4. Методические материалы

10. Итак, что я разумею, тому и верю, но не всё, чему я верю, то и разумею. Всё, что я разумею, то и знаю, но не всё то знаю, чему верю (Августин).

2. Представьте простые суждения в каноническом виде, определите их тип и сделайте отрицание.

1. Любая медаль имеет обратную сторону.
2. Есть вещи, над которыми не следует смеяться.
3. Не все то золото, что блестит.
4. Нет дыма без огня.
5. Только внимательные побеждают.
6. Не всё продается, что покупается.
7. Бывает и виноватый прав.
8. И через золото слезки текут.
9. Дураку что глупо, то и любо.
10. Всё то не наше, что нас оставляет (Сковорода).

3. Определите тип суждений и укажите их логическую форму.

1. Каждому по способностям.
2. Чтобы добраться до источника, надо плыть против течения (Лем).
3. Клад не всякому дается.
4. Если человек работает правильно, у него будет получаться всё лучше и лучше.
5. Не всякий совет хорош.
6. Не раздобыть надежной славы, куда кровь не пролилась.
7. Не всем таланты все дарованы бывают.
8. Каждый любит кого-нибудь.
9. Дурно то, что трусливо (Ницше).
10. Некоторые лекарства опаснее некоторых болезней (Сенека).

4. Сделайте отрицание.

1. Скидки всем на всё.
2. У всех всё по-разному.
3. Некоторые женщины не сильнее некоторых мужчин.
4. Не все политики говорят правду.
5. Неверно, что жизнь либо приятна, либо разумна.
6. По крайней мере один из нас лжец.

Раздел IV. Умозаключение

1. Проанализируйте с помощью круговых схем и общих правил корректность силлогизмов.

1. Вы студент. Я не вы. Следовательно, я не студент.
2. Всякий, кто может решить эту задачу, — математик. Иванов не математик. Значит, эта задача ему не под силу.
3. Под Полтавой победили не шведы. Англичане не шведы. Получается, под Полтавой победили англичане.
4. Тот кто распускает этот слух, должен быть и ловким, и беспринципным. Иванов не ловок. Петров не беспринципен. Значит, ни Иванов, ни Петров не распускают этот слух.
5. Перья есть только у птиц. Ни одно млекопитающее не является птицей. Значит, все млекопитающие лишены перьев.
6. Только в южных странах производят хорошее вино. Испанские вина превосходны. Значит, Испания — страна южная.
7. Собака — друг человека. У друзей всё общее. Значит, у собак и людей всё общее.
8. Некоторые математики — логики. Некоторые логики читали в подлиннике «Органон». Некоторые математики читали в подлиннике «Органон».

4. Методические материалы

9. Без твердой руки нельзя быть хорошим стрелком. Рука Джона безупречна. Следовательно, Джон — хороший стрелок.
 10. Многие ученые сошли с ума. Он не сошел с ума. Значит, он не ученый.
2. Какой индуктивный вывод и по какому методу можно сделать в следующих случаях.
1. После сообщения о том, что в данном регионе пройдут Олимпийские игры, цены на расположенные в тех местах земли резко возросли.
 2. Каждый, кто во время обеда выпил вина, повеселел, а каждый, кто не пил, — нет.
 3. Под колоколом воздушного насоса бросают монету и перо. Перо опускается на подставку после монеты. В результате того же эксперимента, проведенного в колоколе, из которого был выкачан воздух, монета и перо достигли подставки одновременно.
 4. Взяли три одинаковых стакана. В первый налили горячее молоко, во второй — горячий шоколад, в третий — горячий кофе. Во всех трех случаях стаканы лопнули.
 5. Все изменения в положении Луны сопровождаются соответственными изменениями уровня воды в океане.
 6. С минимальными примесями углерода железо легко куется. При добавлении небольшого количества углерода железо куется труднее. При большом процентном содержании железа ковке не подлежит.
 7. Различные тела: камень, карандаш, бумага — падают с различной скоростью. Но если бросать те же тела в резервуаре, из которого выкачен воздух, тела падают с одинаковой скоростью.
 8. Явление радуги наблюдается на небе во время дождя, в водяной пыли, в каплях росы. В чем причина радуги?
 9. Чем меньше трение между колесом и осью повозки, тем меньше замедление ее движения.
 10. Дельфины могут с большой скоростью передвигаться в воде. Расчеты показали, что их мускульной силы для этого недостаточно. Впоследствии обнаружили, что источником дополнительной силы служит особое строение кожи дельфинов, срывающей завихрения воды.

Раздел V. Доказательство и опровержение

Определите тип и степень доказательности следующих рассуждений.

1. Обширные колонии вредны для силы государства подобно тому, как излишне выросшие органы ослабляют крепость человеческого тела.
2. Существуют планеты, обладающие теми же самыми характеристиками, что и Земля: они вращаются вокруг своей оси и Солнца, у них, следовательно, бывают смены дня и ночи и времен года, они окружены воздушной атмосферой, на них есть вода и т.д. Значит, на этих планетах есть жизнь.
3. Ночь неизменно предшествует дню; следовательно, ночь есть причина дня.
4. И однако, ради того, чтобы не утратить свободу воли, я предположу, что может быть, судьба распоряжается лишь половиной всех наших дел, другую же половину или около того она предоставляет самим людям. Я уподобил бы судьбу бурной реке, которая разбушевавшись, затопляет берега, валит деревья, крушит жилища, вымывает и намывает землю: все бегут от нее прочь, все отступают перед ее напором, бессильные его сдержать. Но хотя бы и так, — разве это мешает людям принять меры предосторожности в спокойное время, то есть возвести ограждения и плотины так, чтобы выйдя из берегов, река либо устремилась в каналы, либо остановила свой безудержный и опасный бег?

(Макиавелли)

5. Пусты слова того философа, которыми не врачуеться никакое страдание человека. Как от медицины нет никакой пользы, если она не изгоняет болезней из тела, так и от философии, если она не изгоняет болезней души.

(Эпикур).

4. Методические материалы

6. Но некоторые пытались устранить философию, говоря, что ее нет, и нет никакого знания или постижения. Таким мы скажем: на каком основании вы говорите, что нет философии, нет знания или постижения, — познав и постигнув это или не познав и не постигнув? Так вот, если постигнув, то познание и постижение существуют; а если не познав, никто вам не поверит, так как вы рассуждаете о предмете, познание которого не достигли»
(Иоанн Дамаскин).
7. Дорога в Аид не кажется мне ни простой, ни единственной: ведь тогда бы не было нужды в провожатых, поскольку, пожалуй, нельзя заблудиться, когда имеется единственный путь.
(Платон).
8. Некто начал заниматься гребным спортом — начал страдать сердцебиением; перестал заниматься этим спортом — перестало беспокоить сердце. Значит, причина сердцебиения — занятие спортом.
9. Анаксагор говорит, что огонь и Солнце — одно и то же; но он упускает из виду, что на огонь люди смотрят, а на Солнце не могут глядеть, что от Солнца люди имеют более темный цвет кожи, а от огня — нет; он упускает из виду и то, что ни одно растение без солнечных лучей не может хорошо расти, а от согревания огнем они все погибают.
(Сократ).
10. Жизнь человека — великий социальный долг, — говорил Луи Блан. — Человек должен постоянно приносить себя в жертву обществу!
— Зачем? — спросил я вдруг.
— Как зачем? Помилуйте: вся цель, все назначение лица — благосостояние общества.
— Оно никогда не достигается, если все будут жертвовать и никто не будет наслаждаться.
— Это игра слов.
— Варварская сбивчивость понятий, — говорил я смеясь.
(Герцен).

УК-1 З (1-3), У (1-3), В (1-3).

Критерии оценки контрольной работы:

Контрольная работа оценивается в соответствии с таблицей 4.

5.3 Темы докладов по разделам

5.3 Тематика коллоквиумов

Тема 1. Предмет и законы логики

Этимология слова «логика». Из истории логики. Содержательный и формальный аспекты мысли. Логические термины (союзы, связи, кванторы). Нелогические термины. Выявление логической формы. Мысли тождественные по форме и по содержанию. Логическая и фактическая истинность. Основные типы логических форм: понятие, суждение, умозаключение. Требование к правильному мышлению (определенность, последовательность, непротиворечивость, обоснованность) Законы логики в широком смысле. Специфика логических законов. Законы логики в широком смысле. Законы логики в узком смысле. Закон тождества. Закон недопустимости противоречия. Закон исключенного третьего. Закон достаточного основания. Предметы, поддающиеся и неподдающиеся логической обработке. Логика и диалектика

Тема 2. Виды и операции над понятиями

4. Методические материалы

Понятие как логическая форма. Общая характеристика понятий. Структура понятий: объем и содержание. Понятия общие, единичные, пустые. Собирательный и разделительный смысл общих понятий. Простые и сложные понятия. Относительные понятия и понятия об отношениях. Фиксация понятий на языке логики предикатов.

Отношения между понятиями. Понятия сравнимые и несравнимые. Деление сравнимых понятий на совместимые и несовместимые. Виды совместимости: равнозначность, пересечение, подчинение. Виды несовместимости: соподчинение, противоположность, противоречие. Определение отношений между простыми безотносительными понятиями с помощью кругов Эйлера. Определение отношений между простыми и сложными относительными понятиями с помощью формул преобразования союзов.

Операции над понятиями. Деление. Требования к делению. Определение. Требование к определению. Виды определений. Понятие рода и вида. Ограничение и обобщение безотносительных понятий. Формулы ограничения и обобщения простых и сложных относительных понятий.

Тема 3. Простые суждения

Суждения простые и сложные. Структура суждения: субъект, предикат, связка. Виды простых суждений: атрибутивные суждения, суждения об отношениях.

Категорические суждения. Категорические суждения как основная форма атрибутивных суждений. Качество и количество категорических суждений. Четыре вида категорических суждений. Определение степени распространенности категорического суждения. Отрицание категорических суждений. Фиксация категорических суждений на языке логики предикатов.

Отношения между категорическими суждениями. Сравнимые и несравнимые категорические суждения. Совместимость категорических суждений по истинности и совместимость по ложности. Виды отношений между категорическими суждениями по логическому квадрату: противоречие, противоположность, субъектонтрарность, подчинение.

Суждения об отношениях. Специфика суждений об отношениях. Количество субъектов (мест) суждений об отношениях. Количество и качество суждений об отношениях. Фиксация суждений об отношениях на языке логики предикатов.

Тема 4. Сложные суждения

Виды сложных суждений: соединительные, разделительные, условные, эквивалентные. Табличные значения союзов, входящих в сложные суждения. Отрицание сложных суждений (формулы отрицания конъюнкции, дизъюнкции, импликации, эквивалентности). Фиксация сложных суждений на языке логики суждений (отличие ЯЛС от ЯЛП).

Отношения между сложными суждениями. Правила построения таблиц истинности для сложных суждений. Сравнимые и несравнимые сложные суждения. Виды совместимости сложных сравнимых суждений: эквивалентность, логическое следование, частичная совместимость. Виды несовместимости сложных сравнимых суждений: противоречие, противоположность.

Тема 5. Дедуктивные умозаключения

Виды Умозаключений Структура умозаключения: посылки, вывод, форма. Виды умозаключений. Дедуктивные и индуктивные умозаключения. Непосредственные и опосредованные умозаключения.

Силлогизмы. Непосредственные силлогизмы. Обращение. Превращение. Противопоставление предикату. Выводы по логическому квадрату.

Структура простого категорического силлогизма. Средний термин. Большая и малая посылка. посылка. Фигуры и модусы силлогизма. Общие правила силлогизма и требования к отдельным фигурам. Энтимемы. Правила восстановления силлогизмов.

Умозаключения логики суждений Чисто-условные умозаключения. Условно-категорические умозаключения. Модусы и способы проверки условно-категорических умозаключений. Разделительно-категорические умозаключения. Модусы и способы проверки разделительно-категорических умозаключений. Условно-разделительные умозаключения. Дилеммы. Модусы и способы проверки условно-разделительные умозаключений.

4. Методические материалы

Тема 6. Недедуктивные умозаключения

Индукция. Виды. Индуктивные методы, устанавливающие причину (метод единственного сходства, метод единственного различия, комбинированный метод единственного сходства и единственного различия, метод сопутствующих изменений, метод остатков). Обратная дедукция. Аналогия.

Тема 7. Доказательство и опровержение

Назначение и структура аргументации. Понятие и структура аргументации: тезис, доводы, демонстрация. Основные типы аргументации. Доказательство как идеальный вид аргументации. Аргументация прямая и косвенная. Требования к элементам аргументации: тезису, доводам, форме.

Опровержение как главная цель критики. Выявление ошибок аргументации (критика тезиса, доводов, формы аргументации).

Тема 8. Тактические приемы спора

Ошибки по отношению к тезису, ошибки по отношению к аргументам, ошибки по отношению к форме. Типичные ошибки в дедуктивных и недедуктивных выводах.

Виды споров. Когда надо и не надо спорить. Советы Карнеги. Эристическая диалектика Шопенгауэра. Аналитика. Диалектика. Софистика. Диалектические приемы спора при опровержении и доказательстве. Софизмы.

Контролируемые компетенции: УК-1 3 (1-3), У (1-3), В (1-3).

Критерии оценки работы в ходе коллоквиума:

Оценка работы в ходе коллоквиума осуществляется в соответствии с таблицей 4.

5.4 Темы рефератов

1. Предмет и метод формальной логики как науки.
2. Основные этапы развития науки логики.
3. Происхождение и сущность логического мышления, его связь с языком.
4. Понятие логической формы мысли.
5. Соотношение между логической структурой мысли и грамматической структурой языка.
6. Проблема логической структуры односоставных предложений.
7. Вопрос как форма мысли; виды вопросов и условия их правильной постановки.
8. Проблема смысла отрицательных суждений.
9. Деление суждений по модальности. Сложное суждение и его виды.
10. Логические приемы формирования понятий.
11. Роль индуктивных умозаключений в научном познании.
12. Аналогия как умозаключение: структура, виды и степень достоверности.
13. Индуктивная природа статистических обобщений.
14. Умозаключения по аналогии в математике и физике.
15. Популярная индукция: проблематичность обобщений и повышение степени вероятности выводов.
16. Научная индукция: принципы отбора и исключения.
17. Фигуры и модусы силлогизма: отбор правильных модусов с помощью круговых схем Эйлера.
18. Разделительные и условно-разделительные (лемматические) умозаключения: правила и ошибки.
19. Метод формализации и его роль в научном познании.
20. Метод аксиоматического построения теорий: содержательная и формальная аксиоматика.
21. Метод моделирования в науке и технике, его объективные и логические основы.
22. Логика и кибернетика.
23. Соотношение традиционной формальной и математической логики.
24. Ограничительные теоремы формальной логики. Теорема Геделя.

Контролируемые компетенции: УК-1 3 (1-3), У (1-3), В (1-3).

4. Методические материалы

Критерии оценки (в баллах):

Реферат оценивается в соответствии с таблицей 4.

5.5. Тематика диспутов

1. Человек, который изо всех сил старается прожить без врагов, теряет друзей (Ю. Яковлев, писатель).
2. Нельзя честно прожить жизнь, не нажив врагов (Б. Васильев).
3. Любить человечество легче, чем сделать добро родной матери (Г. Сковорода).
4. Опыт - как клюка, помогает ходить, но мешает летать.
5. Указую господам сенаторам речь в присутствии держать не по писаному, а только своими словами, дабы дурь каждого всякому видна была (Петр I).
6. Если голодному человеку вы дадите рыбу, то он будет сыт один день, но если вы научите его ловить рыбу, он будет сытым всю жизнь (индийская мудрость).
7. Даже лишенный собственных мыслей и собственной индивидуальности человек в ту минуту, когда его наделяют властью, приобретает сущность и содержание... Власть, кредит, слава создают индивидуальность и лицо тому, кого природа лишила этих свойств (Л.. Фейхтвангер).
8. Вопросы истины не решаются большинством голосов (Демокрит).
9. Когда глупые люди делают что-то, чего они стыдятся, они оправдываются тем, что выполняют свои обязанности (Б. Шоу).
10. Из двух ссорящихся более виноват тот, кто умнее (В. Гете).
11. Просто невероятно, как сильно могут повредить правила, едва только наведешь во всем слишком строгий порядок (Г. Лихтенберг).
12. Опирайтесь нужно только на то, что оказывает сопротивление (Стендаль).
13. С людьми нужно обращаться лучше, чем они того заслуживают.
14. Если меня лягнул бы осел, разве я стал бы подавать на него в суд? (Сократ)
15. Достойный человек не тот, у кого нет недостатков, а тот, у кого есть достоинства (В. О. Ключевский).
16. Утверждение не станет истиной лишь оттого, что мы повторяем его снова и снова. Оно не приблизится к истине, даже если поставить его на голосование (С. Паркинсон).
17. Не спорь с собеседником, по какой стороне улицы идти, - иди по той стороне улицы, по которой хочет он, но веди его туда, куда надо тебе.
18. В смутные года всегда слепец идет за сумасшедшим (В. Шекспир).
19. Всегда найдутся эскимосы, которые разработают для жителей Конго инструкцию, как вести себя во время жары (С. Лец).
20. Те, кто надел на глаза шоры, должны помнить, что в комплект входит еще узда и кнут (С. Лец).

5. Материалы проведения текущего контроля и промежуточной аттестации

Вопросы для подготовки к зачету

1. Законы логики. Требования к правильному мышлению.
2. Понятие логической формы. Логическая и фактическая истинность.
3. Совместимые понятия.
4. Несовместимые понятия.
5. Определение.
6. Деление. Требования к правильному определению.
7. Операции над понятиями. Требования к правильному делению.
8. Виды понятий.
9. Отношения между понятиями. Круги Эйлера.
10. Простые суждения. Виды. Структура.
11. Логический квадрат.
12. Выводы по логическому квадрату.
13. Непосредственные умозаключения.
14. Отрицание простых суждений.
15. Отношения между простыми суждениями.
16. Сложные суждения.
17. Отрицание сложных суждений.
18. Проблема материальной импликации.
19. Перевод высказываний естественного языка в канонический вид.
20. Виды условий.
21. Провокационные вопросы.
22. Виды умозаключений.
23. Дедуктивные умозаключения.
24. Недедуктивные умозаключения.
25. Методы установления причинных связей.
26. Недедуктивные умозаключения.
27. Индукция
28. Аналогия.
29. Умозаключения логики суждений: виды, проверка.
30. Основные виды индуктивных умозаключений.
31. Непосредственные умозаключения.
32. Виды дедуктивных умозаключений (схема).
33. Силлогизм: структура, фигуры, модусы.
34. Правила проверки силлогизмов.
35. Графический способ проверки силлогизмов.
36. Понятие и структура аргументации.
37. Ошибки по отношению к аргументам доказательства.
38. Ошибки по отношению к тезису доказательства.
39. Диалектические приёмы, облегчающие опровержение.
40. Диалектические приёмы, облегчающие доказательство.
41. Таблицы истинности для условных суждений.
42. Основные типы аргументации.
43. Доказательная и недоказательная аргументация.
44. Алгоритм решения задач о «рыцарях и лжецах».
45. Софизм. Паралогизм.
46. Логические парадоксы.
47. Логические ошибки.
48. Закон логики в традиционном и современном смысле слова.

Контролируемые компетенции: УК-1 3 (1-3), У (1-3), В (1-3).

5. Материалы проведения текущего контроля и промежуточной аттестации

Критерии оценки зачета

Критерии оценки зачета содержатся в таблице 4

