

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Богдалова Елена Вячеславовна
Должность: Проректор по образовательной деятельности
Дата подписания: 28.08.2025 14:01:57
Уникальный программный ключ:
ec85dd5a839619d48ea76b2d23dba88a9c82091a

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение инклюзивного высшего образования
**«Московский государственный
гуманитарно-экономический университет»
(ФГБОУ ИВО «МГГЭУ»)**

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по учебно-
методической работе

_____ Е.С. Сахарчук

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ОСВОЕНИЮ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ
СОВРЕМЕННЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ**

Продвинутый уровень
образовательная программа направления подготовки

39.03.01 Социология

Блок Б1.О.11

Дисциплины (модули). Обязательная часть

Профиль подготовки

Социологические исследования в цифровом обществе

Квалификация (степень) выпускника

магистр

Форма обучения: очная/заочная

Курс 4

Семестр 5,6

Москва
2023

Методические рекомендации разработаны на основании федерального государственного образовательного стандарта высшего образования направления **39.03.01 Социология**, утвержденного приказом Минобрнауки России № 75 от 05.02.2018 г. Зарегистрировано в Минюсте России 28 февраля 2018 г. N 50182.

Разработчик рабочей программы: МГГЭУ, профессор кафедры социологии и медиа коммуникаций

место работы, занимаемая должность



Подпись

Наберушкина Э.К.
Ф.И.О.

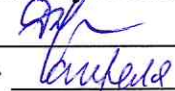
«20» марта 2023 г.
Дата

Методические рекомендации утверждены на заседании кафедры социологии и медиакоммуникаций
(протокол № 5 от «23» марта 2023 г.)

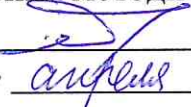
на заседании Учебно-методического совета МГГЭУ
(протокол № 3 от «26» апреля 2023 г.)

СОГЛАСОВАНО:

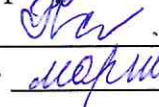
Начальник учебно-методического управления

 И.Г. Дмитриева
«26» апреля 2023 г.

Начальник методического отдела

 Д.Е. Гапеев
«26» апреля 2023 г.

Декан факультета Л.С. Астахова

 Л.С. Астахова
«14» марта 2023 г.

Содержание

- 1. АННОТАЦИЯ/ВВЕДЕНИЕ**
- 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ЛЕКЦИЯМ**
- 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАНЯТИЯМ**
- 4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ЛАБОРАТОРНЫМ РАБОТАМ***
- 5. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ**

АННОТАЦИЯ

Целью изучения дисциплины: получение теоретических и методологических знаний о социологической науке с последующим применением навыков социолога на практике, в профессиональной сфере, а также для возможности решать значимые социальные задачи. Анализ и систематизация теоретических и методологических учений главных представителей современной западной социологической мысли, а также выявление их взаимосвязи, генезиса содержательных параметров и механизмов формирования предмета социологии, ее основных понятий и проблем, дает возможность лучшей ориентации специалистов в обширном материале и формулировки перспективных областей и направлений исследования общественных и социокультурных процессов. Достижение этой цели предполагает решение ряда задач, главная из которых связана с изучением творческого наследия ведущих социологов, с сопоставительным анализом существующих в социологической литературе методологических подходов на то, что такое социология, каковы должны быть ее предмет и метод; каковы ее место и роль в системе социально-гуманитарного знания; каковы ее отношения и степень взаимодействия с другими, наиболее близкими ей общественными науками. Постановка такого рода проблематики включает ряд более конкретных задач.

Освоение дисциплины позволяет решить следующие задачи:

- усвоить знания концепции основных современных социологических парадигм и теорий; структуре социологического знания; социологическом подходе к изучению общества и его структурных образований; принципах комплексного применения методического аппарата и технологиях социологического исследования при анализе собственной профессиональной деятельности; основных понятиях социологии, источниках социальных проблем и возможных путях их разрешения;
- научить осуществлять системный социологический подход к анализу социальных явлений и процессов;
- формировать представления о содержании, особенностях дисциплины «Современные социологические теории»;
- углубить представления о работе с людьми в сфере социологии;
- обучить навыкам взаимодействия с различными группами и слоями населения, в трудовых коллективах, а также при возникновении проблемных и критических ситуаций на разных уровнях управления социальными процессами.

Дисциплина «Современные социологические теории» относится к обязательной дисциплине. Для её успешного усвоения студентам необходимы знания, полученные в результате изучения дисциплин гуманитарного, социального и экономического характера «Демография», а также общепрофессиональных дисциплин «Основы социологии», «История социологии». Дисциплина «Современные социологические теории» создает базу для углубленного изучения дисциплин, относящихся к теориям среднего уровня в социологии «Социология труда», «Социология организаций», «Социология семьи», «Этносоциология», «Социология религии», «Социология общественных движений и гражданского общества».

Процесс освоения учебной дисциплины направлен на формирование у обучающихся следующих компетенций:

Универсальные (УК), общепрофессиональные (ОПК), профессиональные (ПК) – в соответствии с ФГОС 3+;

знать:

- основные теории и социологические парадигмы;
- основные тенденции развития теоретических концепции социологии, отличительные черты развития научных парадигм в мировой науке.

уметь:

- использовать понятийно-категориальный аппарат дисциплины, применять методологию и теоретические концепции в рамках дисциплины;
- анализировать особенности развития российского общества, интерпретировать их в русле социологических теорий и парадигм;

быть способным:

- использовать полученные знания в профессиональной деятельности;
- применять полученные навыки при научной интерпретации социологических исследований.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ЛЕКЦИЯМ**Лекция по теме 1-2.****Вопросы**

1. Теория социального пространства П. Бурдьё
2. Бюрократическое поле: структура и генезис
- 3.Основная теорема структуралистского конструктивизма, ее практическое применение
- 4.Сущность теории социальных изменений П.Штомпки.
5. Теория социальных изменений П. Штомпкии интеграционное движение в социологии.
6. Междисциплинарно-интегральная теория коммуникативных систем Н. Лумана
- 7.Коммуникация и общение в системной теории Никласа Лумана
8. Как вы представляете себе общество как самореферентную систему? Каковы причины общественных изменений в контексте

Методические рекомендации:

В ходе лекционных занятий вести конспектирование учебного материала. Обращать внимание на категории, формулировки, раскрывающие содержание тех или иных явлений и процессов, научные выводы и практические рекомендации, положительный опыт в ораторском искусстве. Желательно оставить в рабочих конспектах поля, на которых делать пометки из рекомендованной литературы, дополняющие материал прослушанной лекции, а также подчеркивающие особую важность тех или иных теоретических положений. Задавать преподавателю уточняющие вопросы с целью уяснения теоретических положений, разрешения спорных ситуаций.

Дополнительные источники и литература для подготовки:

1. Силласте, Г.Г. Экономическая социология: учебное пособие для студ. вузов, обуч. в бакалавриате и магистратуре по напр. "Социология" / Г.Г. Силласте; Финуниверситет - М.: Альфа-М, 2012, 2015 - 480 с. - То же [Электронный ресурс]. - 2014. - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=468865>
2. Кравченко, С.А. Социология в 2 т. Т. 2. Новые и новейшие социологические теории через призму социологического воображения: Учебник / Кравченко С. А.— Электрон. дан. .— Москва : Издательство Юрайт, 2019 .— 636 .— (Бакалавр. Академический курс) .— Режим доступа: <https://www.biblio-online.ru> .

Лекция **по** **теме** **3-4.**

Вопросы

- 1.Анализ Э. Валлерстайна мировых систем и ситуация в современном мире.
- 2.Прогнозы Э. Валлерстайна на развития миросистемы Утопия или реальность?
- 3.Концепция социального действия Б.Скиннера4. Концепция социальной сети Р. Эмерсона
- 5.Проблема культуры доверия в сетевом взаимодействии.
- 6.Современная динамика брачно-семейныхотношений в контексте методологии Р. Эмерсона

Методические рекомендации:

В ходе лекционных занятий вести конспектирование учебного материала. Обращать внимание на категории, формулировки, раскрывающие содержание тех или иных явлений и процессов, научные выводы и практические рекомендации, положительный опыт в ораторском искусстве. Желательно оставить в рабочих конспектах поля, на которых делать пометки из рекомендованной литературы, дополняющие материал прослушанной лекции, а также подчеркивающие особую важность тех или иных теоретических положений. Задавать преподавателю уточняющие вопросы с целью уяснения теоретических положений, разрешения спорных ситуаций.

Дополнительные источники и литература для подготовки:

1. Силласте, Г.Г. Экономическая социология: учебное пособие для студ. вузов, обуч. в бакалавриате и магистратуре по напр. "Социология" / Г.Г. Силласте; Финуниверситет - М.: Альфа-М, 2012, 2015 - 480 с. - То же [Электронный ресурс]. - 2014. - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=468865>
2. Кравченко, С.А. Социология в 2 т. Т. 2. Новые и новейшие социологические теории через призму социологического воображения: Учебник / Кравченко С. А.— Электрон. дан. — Москва : Издательство Юрайт, 2019 .— 636 .— (Бакалавр. Академический курс) .— Режим доступа: <https://www.biblio-online.ru> .

Лекция	по	теме		5-6.
---------------	-----------	-------------	--	-------------

Вопросы

1. Теоретическое самосознание веберовского ренессанса
2. М. Вебер и проблема самоопределения социологии в начале XXI века
3. Социология в поисках утраченной действительности
4. Вольфганг Шлюхтер: интегративный подход к изучению веберовского наследия

Методические рекомендации:

В ходе лекционных занятий вести конспектирование учебного материала. Обращать внимание на категории, формулировки, раскрывающие содержание тех или иных явлений и процессов, научные выводы и практические рекомендации, положительный опыт в ораторском искусстве. Желательно оставить в рабочих конспектах поля, на которых делать пометки из рекомендованной литературы, дополняющие материал прослушанной лекции, а также подчеркивающие особую важность тех или иных теоретических положений. Задавать преподавателю уточняющие вопросы с целью уяснения теоретических положений, разрешения спорных ситуаций.

Дополнительные источники и литература для подготовки:

1. Силласте, Г.Г. Экономическая социология: учебное пособие для студ. вузов, обуч. в бакалавриате и магистратуре по напр. "Социология" / Г.Г. Силласте; Финуниверситет - М.: Альфа-М, 2012, 2015 - 480 с. - То же [Электронный ресурс]. - 2014. - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=468865>
2. Кравченко, С.А. Социология в 2 т. Т. 2. Новые и новейшие социологические теории через призму социологического воображения: Учебник / Кравченко С. А.— Электрон. дан. — Москва : Издательство

Лекция **по** **теме** **7-8.**

Вопросы

1. Теория обмена Джорджа Хоманса и Петера Блау
2. Применение аксиоматических положений теории Дж. Хоманса в современных условиях.
3. Социальные обмены на институциональном уровне
4. Теория рационального выбора Йона Элстера и Джеймса Самуэля Коулмена
5. Нормы и социальный порядок в теории рационального выбора
6. Влияние социальной и культурной динамики социума на формирование человеческого капитала и подходов к его интерпретации

Методические рекомендации:

В ходе лекционных занятий вести конспектирование учебного материала. Обращать внимание на категории, формулировки, раскрывающие содержание тех или иных явлений и процессов, научные выводы и практические рекомендации, положительный опыт в ораторском искусстве. Желательно оставить в рабочих конспектах поля, на которых делать пометки из рекомендованной литературы, дополняющие материал прослушанной лекции, а также подчеркивающие особую важность тех или иных теоретических положений. Задавать преподавателю уточняющие вопросы с целью уяснения теоретических положений, разрешения спорных ситуаций.

Дополнительные источники и литература для подготовки:

1. Силласте, Г.Г. Экономическая социология: учебное пособие для студ. вузов, обуч. в бакалавриате и магистратуре по напр. "Социология" / Г.Г. Силласте; Финуниверситет - М.: Альфа-М, 2012, 2015 - 480 с. - То же [Электронный ресурс]. - 2014. - Режим доступа: <http://znaniyum.com/catalog.php?bookinfo=468865>
2. Кравченко, С.А. Социология в 2 т. Т. 2. Новые и новейшие социологические теории через призму социологического воображения: Учебник / Кравченко С. А.— Электрон. дан. — Москва : Издательство Юрайт, 2019 .— 636 .— (Бакалавр. Академический курс) .— Режим доступа: <https://www.biblio-online.ru> .

Лекция **по** **теме** **9-10.**

Вопросы

1. Метасоциологический подход к проблеме рациональности
2. Особенности хабермасовской критики идеализма и утопизма
3. Понятие «жизненный мир»
4. Особенности коммуникаций и жизненных миров – цивилизаций Запад- Восток.
5. Общее и различное в теории действия М.Вебера, Т. Парсонса, Ю. Хабермасса.
6. Поиск метапарадигмы

Методические рекомендации:

В ходе лекционных занятий вести конспектирование учебного материала. Обращать внимание на категории, формулировки, раскрывающие содержание тех или иных явлений и процессов, научные выводы и практические рекомендации, положительный опыт в ораторском искусстве. Желательно оставить в рабочих конспектах поля, на которых делать пометки из

рекомендованной литературы, дополняющие материал прослушанной лекции, а также подчеркивающие особую важность тех или иных теоретических положений. Задавать преподавателю уточняющие вопросы с целью уяснения теоретических положений, разрешения спорных ситуаций.

Дополнительные источники и литература для подготовки:

1. Силласте, Г.Г. Экономическая социология: учебное пособие для студ. вузов, обуч. в бакалавриате и магистратуре по напр. "Социология" / Г.Г. Силласте; Финуниверситет - М.: Альфа-М, 2012, 2015 - 480 с. - То же [Электронный ресурс]. - 2014. - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=468865>
2. Кравченко, С.А. Социология в 2 т. Т. 2. Новые и новейшие социологические теории через призму социологического воображения: Учебник / Кравченко С. А.— Электрон. дан. — Москва : Издательство Юрайт, 2019 .— 636 .— (Бакалавр. Академический курс) .— Режим доступа: <https://www.biblio-online.ru> .

Лекция по теме 11-12

Вопросы

1. Основные положения и понятия теории структуризации как теории действия
2. Дуальные структуры
3. Охарактеризуйте понимание социального времени и социального пространства по Гидденсу
4. Своеобразие модерна как будущего социологии
5. Рефлексивность социологии как ее распрямление.
6. Судьба, риск и безопасность в воззрениях Э. Гидденса

Методические рекомендации:

В ходе лекционных занятий вести конспектирование учебного материала. Обращать внимание на категории, формулировки, раскрывающие содержание тех или иных явлений и процессов, научные выводы и практические рекомендации, положительный опыт в ораторском искусстве. Желательно оставить в рабочих конспектах поля, на которых делать пометки из рекомендованной литературы, дополняющие материал прослушанной лекции, а также подчеркивающие особую важность тех или иных теоретических положений. Задавать преподавателю уточняющие вопросы с целью уяснения теоретических положений, разрешения спорных ситуаций.

Дополнительные источники и литература для подготовки:

1. Силласте, Г.Г. Экономическая социология: учебное пособие для студ. вузов, обуч. в бакалавриате и магистратуре по напр. "Социология" / Г.Г. Силласте; Финуниверситет - М.: Альфа-М, 2012, 2015 - 480 с. - То же [Электронный ресурс]. - 2014. - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=468865>
2. Кравченко, С.А. Социология в 2 т. Т. 2. Новые и новейшие социологические теории через призму социологического воображения: Учебник / Кравченко С. А.— Электрон. дан. — Москва : Издательство Юрайт, 2019 .— 636 .— (Бакалавр. Академический курс) .— Режим доступа: <https://www.biblio-online.ru> .

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАНЯТИЯМ

Практическое занятие по теме: 1-2

Тематика докладов:

1. Теория социального пространства П. Бурдьё.
2. Возможности инструментария рефлексивной социологии Пьера Бурдьё

Вопросы:

1. Основная теорема структуралистского конструктивизма, ее практическое применение.
2. Новые подходы к социальной дифференциации. П. Бурдьё о телевидении и журналистике.
3. Социология политики П. Бурдьё.
4. Характер политического поля в России через призму социологической рефлексии. Сущность теории социальных изменений П. Штомпки.
5. Теория социальных изменений П. Штомпки и интеграционное движение в социологии.
Междисциплинарно-интегральная теория коммуникативных систем Н. Луман.
6. Новизна подхода Н. Лумана к анализу социальных систем.
Сопряжение трактовки общества с трактовкой системы в концепции Лумана.

Методические рекомендации:

Тестовые вопросы-задания по обсужденным на семинаре текстам становятся известны студентам непосредственно при тестировании. Вопросы для контрольных работ даются студентам во время зачета. Темы эссе (5-7 на выбор) объявляются прямо на экзамене. Форматные требования к набранным на компьютере рефератам: двойной межстрочный интервал; кегль – 14; цитирование, сноски, библиография – в соответствии с принятыми стандартами. В случае затруднений, связанных с оформлением реферата, студент может проконсультироваться у преподавателя, ведущего семинарские занятия. Текст реферата не должен превышать 8 страниц.

Дополнительные источники и литература для подготовки:

1. Батыгин Г.С. Обоснование научного вывода в социологическом исследовании. М.: Наука, 1986, Стр.60-145, 264-269.
2. Беспечная Р.Я., Вайнберг Э.И. Проблемы больших городов // Обзорная информация МГЦНТИ. – 1987.
3. Бешелев С.Д., Гурвич Ф.Г. Экспертные оценки. М.: Наука, 1973.
4. Бизюков П.В., Савельев Н.М. Метод структурированного наблюдения при оценке работы городского транспорта // Социологические исследования, 1991. № 1. Стр. 88-90.
5. Богатырёв В.Р. Развитие города: проблемы, пути решения. - Н. – Новгород, 1990.

Практическое занятие по теме: 3-4

Тематика докладов:

1. Социологический анализ мировых систем И. Валлерстайна.

Вопросы:

1. Предмет исследования Э. Валлерстайна. Анализ Э. Валлерстайна мировых систем и ситуация в современном мире.
2. Раса, нация, класс в творчестве Э. Валлерстайна.
3. Исторический капитализм и капиталистическая цивилизация в концепции Э. Валлерстайна.
Концепция социального действия Б. Скиннера.
4. Концепция социальной сети Р. Эмерсона.

5. Властно-зависимые отношения в работах Р. Эмерсона.
6. Альтернативы акторов в социальной сети.

Методические рекомендации:

Тестовые вопросы-задания по обсужденным на семинаре текстам становятся известны студентам непосредственно при тестировании. Вопросы для контрольных работ даются студентам во время зачета. Темы эссе (5-7 на выбор) объявляются прямо на экзамене. Форматные требования к набранным на компьютере рефератам: двойной межстрочный интервал; кегль – 14; цитирование, сноски, библиография – в соответствии с принятыми стандартами. В случае затруднений, связанных с оформлением реферата, студент может проконсультироваться у преподавателя, ведущего семинарские занятия. Текст реферата не должен превышать 8 страниц.

Дополнительные источники и литература для подготовки:

6. Батыгин Г.С. Обоснование научного вывода в социологическом исследовании. М.: Наука, 1986, Стр.60-145, 264-269.
7. Беспечная Р.Я, Вайнберг Э.И. Проблемы больших городов // Обзорная информация МГЦНТИ. – 1987.
8. Бешелев С.Д., Гурвич Ф.Г. Экспертные оценки. М.: Наука, 1973.
9. Бизюков П.В., Савельев Н.М. Метод структурированного наблюдения при оценке работы городского транспорта // Социологические исследования, 1991. № 1. Стр. 88-90.
10. Богатырёв В.Р. Развитие города: проблемы, пути решения. - Н. – Новгород, 1990.

Практическое занятие по теме: 5-6

Тематика докладов:

1. Социологический анализ веберизма

Вопросы:

1. Теоретическое самосознание веберовского ренессанса.
2. Веберовский ренессанс в отношении к ренессансу К. Маркса.
3. М. Вебер и проблема самоопределения социологии в начале XXI века.
4. Социология в поисках утраченной действительности.
5. Социология как религия
обезбоженного сознания интеллигента. Вольфганг Шлюхтер:
интегративный подход к изучению веберовского наследия

Методические рекомендации:

Тестовые вопросы-задания по обсужденным на семинаре текстам становятся известны студентам непосредственно при тестировании. Вопросы для контрольных работ даются студентам во время зачета. Темы эссе (5-7 на выбор) объявляются прямо на экзамене. Форматные требования к набранным на компьютере рефератам: двойной межстрочный интервал; кегль – 14; цитирование, сноски, библиография – в соответствии с принятыми стандартами. В случае затруднений, связанных с оформлением реферата, студент может проконсультироваться у преподавателя, ведущего семинарские занятия. Текст реферата не должен превышать 8 страниц.

Дополнительные источники и литература для подготовки:

11. Батыгин Г.С. Обоснование научного вывода в социологическом исследовании. М.: Наука, 1986, Стр.60-145, 264-269.
12. Беспечная Р.Я, Вайнберг Э.И. Проблемы больших городов // Обзорная информация МГЦНТИ. – 1987.
13. Бешелев С.Д., Гурвич Ф.Г. Экспертные оценки. М.: Наука, 1973.

14. Бизюков П.В., Савельев Н.М. Метод структурированного наблюдения при оценке работы городского транспорта // Социологические исследования, 1991. № 1. Стр. 88-90.
15. Богатырёв В.Р. Развитие города: проблемы, пути решения. - Н. – Новгород, 1990.

Практическое занятие по теме: 7-8

Тематика докладов:

1. Теория обмена Джорджа Хоманса и Петера Блау.

Вопросы:

1. Становление и эволюция теории социального обмена.
2. Сущность социальных обменов в малой группе. Вторичный обмен. Социальные обмены на институциональном уровне.
3. Социальный обмен и власть в теории социального обмена. Обмен в сетях социальных отношений. Понятие «эмерджентности».
4. Значение парадигмы обмена для социологии. Связь теории обмена с бихевиоризмом. Сущность теории обмена Дж. Хоманса. Позиция П. Блау, касающаяся

Методические рекомендации:

Тестовые вопросы-задания по обсужденным на семинаре текстам становятся известны студентам непосредственно при тестировании. Вопросы для контрольных работ даются студентам во время зачета. Темы эссе (5-7 на выбор) объявляются прямо на экзамене. Форматные требования к набранным на компьютере рефератам: двойной межстрочный интервал; кегль – 14; цитирование, сноски, библиография – в соответствии с принятыми стандартами. В случае затруднений, связанных с оформлением реферата, студент может проконсультироваться у преподавателя, ведущего семинарские занятия. Текст реферата не должен превышать 8 страниц.

Дополнительные источники и литература для подготовки:

16. Батыгин Г.С. Обоснование научного вывода в социологическом исследовании. М.: Наука, 1986, Стр.60-145, 264-269.
17. Беспечная Р.Я., Вайнберг Э.И. Проблемы больших городов // Обзорная информация МГЦНТИ. – 1987.
18. Бешелев С.Д., Гурвич Ф.Г. Экспертные оценки. М.: Наука, 1973.
19. Бизюков П.В., Савельев Н.М. Метод структурированного наблюдения при оценке работы городского транспорта // Социологические исследования, 1991. № 1. Стр. 88-90.
20. Богатырёв В.Р. Развитие города: проблемы, пути решения. - Н. – Новгород, 1990.

Практическое занятие по теме: 9-10

Тематика докладов:

1. Поиск метапарадигмы.

Вопросы:

1. Метасоциологический подход к проблеме рациональности.
2. Утопия чистого дискурса. Особенности хабермасовской критики идеализма и утопизма. Жизненный мир. Хабермасовский способ «критической» онтологизации веберовских теоретико-методологических категорий

Методические рекомендации:

Тестовые вопросы-задания по обсужденным на семинаре текстам становятся известны студентам непосредственно при тестировании. Вопросы для контрольных работ даются студентам во время зачета. Темы эссе (5-7 на выбор) объявляются прямо на экзамене. Форматные требования к набранным на компьютере рефератам: двойной межстрочный интервал; кегль – 14; цитирование, сноски, библиография – в соответствии с принятыми

стандартами. В случае затруднений, связанных с оформлением реферата, студент может проконсультироваться у преподавателя, ведущего семинарские занятия. Текст реферата не должен превышать 8 страниц.

Дополнительные источники и литература для подготовки:

21. Батыгин Г.С. Обоснование научного вывода в социологическом исследовании. М.: Наука, 1986, Стр.60-145, 264-269.
22. Беспечная Р.Я, Вайнберг Э.И. Проблемы больших городов // Обзорная информация МГЦНТИ. – 1987.
23. Бешелев С.Д., Гурвич Ф.Г. Экспертные оценки. М.: Наука, 1973.
24. Бизюков П.В., Савельев Н.М. Метод структурированного наблюдения при оценке работы городского транспорта // Социологические исследования, 1991. № 1. Стр. 88-90.
25. Богатырёв В.Р. Развитие города: проблемы, пути решения. - Н. – Новгород, 1990.

Практическое занятие по теме: 11-12

Тематика докладов:

1. Общая характеристика творчества Э. Гидденса.

Вопросы:

1. Проблемы построения социальной теории в свете прошлого социологии. Основные положения и понятия теории структуризации как теории действия. Дуальные структуры.
2. Модерн и будущее социологии.
3. Избыточная рефлексивность социологии – наследие кризиса.
4. Распад ортодоксального консенсуса и амбивалентность его оценки.
5. Цена теоретического прогресса.

Методические рекомендации:

Тестовые вопросы-задания по обсужденным на семинаре текстам становятся известны студентам непосредственно при тестировании. Вопросы для контрольных работ даются студентам во время зачета. Темы эссе (5-7 на выбор) объявляются прямо на экзамене. Форматные требования к набранным на компьютере рефератам: двойной межстрочный интервал; кегль – 14; цитирование, сноски, библиография – в соответствии с принятыми стандартами. В случае затруднений, связанных с оформлением реферата, студент может проконсультироваться у преподавателя, ведущего семинарские занятия. Текст реферата не должен превышать 8 страниц.

Дополнительные источники и литература для подготовки:

26. Батыгин Г.С. Обоснование научного вывода в социологическом исследовании. М.: Наука, 1986, Стр.60-145, 264-269.
27. Беспечная Р.Я, Вайнберг Э.И. Проблемы больших городов // Обзорная информация МГЦНТИ. – 1987.
28. Бешелев С.Д., Гурвич Ф.Г. Экспертные оценки. М.: Наука, 1973.
29. Бизюков П.В., Савельев Н.М. Метод структурированного наблюдения при оценке работы городского транспорта // Социологические исследования, 1991. № 1. Стр. 88-90.
30. Богатырёв В.Р. Развитие города: проблемы, пути решения. - Н. – Новгород, 1990.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТОВ

Самостоятельная работа 1

Социологическая теория. Общая характеристика социологической теории конца XX начала XXI вв.

Тематика докладов:

1. Полипарадигмальность современных социологических теорий
2. Структура социологического знания

Вопросы и задания к семинару:

1. Опишите сущность теории и исторического контекста науки.
2. Назовите основные виды социологической теории?
3. Раскройте содержание номотетических теорий.
4. В чем состоит сущность идеографических теорий?
5. Когда в теории социологии появилось понятие «специальные социологические теории»?
6. Что такое гранд-теория?
7. В чем состоит сущность граф-теория?
8. Раскройте механизм формирования граунд-теории.

Практические задания:

1. Выделите наиболее значимые факторы, для определения полипарадигмального характера социологического знания.
2. Проанализируйте типы социологических метапарадигм по схеме: объект, предмет, методология, представители.
3. Подготовьте научный доклад по проделанной работе

Методические рекомендации

Цит. по: Кравченко С.А. Социологическая теория: дискурс будущего // Социс. – 2007. – № 3. – С.3-12.

Полипарадигмальность социологии как результат плюралистичности и саморазвития социума. Обычно рассмотрение той или иной теории начинается с того, что отмечаются культурные и научные традиции эпохи, в которой она создавалась. Как констатировал М. Фуко, каждой исторической эпохе свойственна своя "*эпистема*", под которой понимается общая, *характерная для конкретного исторического периода* система мышления, научного теоретизирования¹. В этом причина перехода от одной научной парадигмы к другой.

Смена одной парадигмы другой происходит, как считает Т. Кун, специалист по истории науки, который ввел в научный оборот сам термин «парадигма», вследствие того, что сторонники последней обладают *большими силами, ресурсами*, имеют больший экономический и даже политический потенциал, а не потому, что данная парадигма в принципе обладает более валидным теоретико-методологическим инструментарием по сравнению с прежней или другими конкурирующими парадигмами. Всякая парадигма *относительна* в плане научных достоинств. Ее влияние может колебаться - как повышаться, так и понижаться².

В рамках европейской и американской культур почти до XX века наука, рационализм, прогресс рассматривались как неразрывное органическое единство. При том, как правило, выделялся теоретико- методологический *корень*, являющийся основой *образа теории-дерева*, многообразная крона которого пытается охватить *всю* предметную сферу. Если что-то пока не рассмотрено, то надо было добавить еще одну ветвь в виде направления исследования, которое со временем может превратиться в самостоятельную парадигму. Однако З. Фрейд дал рациональные интерпретации иррациональным явлениям повседневности, что изменило прежние представления о роли формальной рациональности. Появились теории, утверждавшие, что есть разные типы временного восприятия и

¹ Фуко М. Власть и знание // М. Фуко. Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью. М.: Праксис, 2002.

² Kuhn T. The Structure of Scientific Revolutions, 2nd ed. Chicago: Univ. of Chicago Press, 1970.

западное "практическое" видение времени, на чем основывается евроцентризм, не имеет универсального значения. Феминистские теории поставили под вопрос многие маскулинистские предрассудки, господствующие в области социального знания, в частности, подвергли сомнению априорные утверждения о том, что половая принадлежность не играет роли в научной деятельности¹. И все это также способствует возникновению новых парадигм.

Всегда отмечаются биографические данные ученого, несомненно, влияющие и на выбор объекта исследования, и на теоретико- методологические предпочтения. Сказанное в полной мере относится и к естественным наукам, и к социальным наукам, включая социологию. Отсюда вытекает *полипарадигмальный* характер практически всех наук.

Однако нельзя не обратить внимание на тот факт, что количество парадигм в социологии на *несколько порядков* больше, чем у каких-либо естественных наук. Значит, дело не только и не столько в смене культурных и научных традиций эпохи. Тогда в чем же? Может быть причиной тому является наличие *разноуровневого* анализа социума, к которому прибегают социологи?

Социологические теории первого поколения (О. Конт, Г. Спенсер и др.) были ориентированы, прежде всего, на исследование явлений и процессов в масштабе всего общества в целом, на анализ больших социальных общностей и их взаимодействий. Так была основана *макросоциология*, у которой сразу появилось много приверженцев. Современные представители макросоциологии изучают глобальные процессы общественного развития, включая возникновение новых социальных институтов и адекватных им механизмов мотивации *социальной активности*, а также *динамический хаос социальных систем вообще*.

Почти одновременно с макросоциологией возникла и *микросоциология*, которая стремится понять поведение людей, их межличностные

¹ Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века / Под ред. В. Л. Иноземцева. М.: Логос, 2003. С.316-320

взаимодействия и т.д. в сравнительно небольших социальных группах, а также роли, которые они играют в этих группах. Микросоциология изучает и проблемы социального конструирования реальности.

В последнее время все большую популярность стали приобретать *теории среднего уровня*, понятие и обоснование которых предложил Р. Мертон. По его мнению, эти теории необходимы для социологического анализа конкретной группы фактов в отдельных областях знания. Различия между социологическими теориями разных уровней релятивны - все они находятся в тесном взаимодействии и даже взаимно проникают друг в друга, ибо нельзя жестко разграничивать часть и целое в общественных реалиях. И все же в принципе они имеют *различную предметную* область и раскрывают различные по масштабности связи. Поэтому в социологии с необходимостью существуют как *метапарадигмы* - системное представление о взаимосвязях между различными теориями, включающее принятие общей для данных теорий философской идеи о социальном мире, признание общих принципов обоснованности и достоверности знания, принятие общего круга проблем, подлежащих исследованию¹, так и *специальные теории* (социологии политики, экономики, права и т.д.). Последние раскрывают характер взаимодействия между обществом в целом и его конкретной сферой, а также присущие этой сфере взаимодействия людей.

Другим основанием для выделения уровней социального анализа является отображение *объектно-субъектной реальности*. Соответственно, можно выделить *макрообъективный*, *макросубъективный*, *микрообъективный* и *микросубъективный* уровни. Есть теории, в которых акцент делается на конкретный уровень анализа, но есть и теории, *интегрирующие* различные уровни анализа.

Французский социолог Ж. Гурвич, чьи труды посвящены общей теории методологии социологического знания, выделяет десять *глубинных уровней* социального анализа. Критерием, по которому различаются уровни анализа,

¹ Ядов В. А. Современная теоретическая социология как концептуальная база исследования российских трансформаций. СПб.: Интерсоцис, 2006. С.11

является *степень сложности* наблюдения явления. По этому принципу - *увеличению степени сложности* - социолог располагает социальные реалии в следующем порядке: 1) морфология (плотность населения, средства коммуникации и т.д. - наиболее доступные для наблюдения явления); 2) социальные организации; 3) социальные паттерны; 4) неорганизованное коллективное поведение, характеризующееся отсутствием конформизма и регулярности; 5) сеть социальных ролей; 6) коллективные отношения; 7) социальные символы; 8) созидательное коллективное поведение, ориентированное на инновации; 9) коллективные идеи и ценности; 10) коллективное сознание (в отличие от Э. Дюркгейма, по Гурвичу, существует одновременно несколько коллективных сознаний, что представляет наибольшую сложность для наблюдения).¹ Аналогично вышесказанному, есть теории, *интегрирующие* различные уровни социального анализа по степени сложности изучения социальных реалий. Дж. Ритцер выделяет четыре метапарадигмы: парадигму социальных фактов, парадигму социальных конструкций, парадигму социального поведения и интегральную парадигму постпозитивистского толка.² [там же, р. 172].

Кроме того, в социологии всегда присутствовало два направления в получении и накоплении знаний. Одно изначально ориентировалось на методы наблюдения и эксперименты, обосновав *эмпирическое направление*. Оно *институционально* оформилось в Чикагской социологической школе еще в 20-е годы XX столетия. Именно представители этой школы разработали общепризнанные и по сей день используемые *методы сбора и обработки эмпирических данных*, которые имеют, прежде всего, прагматическую направленность - обоснование "социальных технологий", пригодных для совершенствования конкретных социальных структур и функций.

¹ *Ritzer G. Explorations in Social Theory. From Metatheorizing to Rationalization. L.: Sage Publications, 2001. p. 88 - 90*

² там же, p. 172

Другое направление - *теоретическое*, нацеленное на концептуальное осмысление реалий социальной жизни. Попытки обособить или противопоставить эти направления друг другу, создать на этой основе самостоятельные науки успеха не имели. Реальное приращение социологического знания возможно лишь на основе взаимодействия, взаимообогащения эмпирических методов и теорий, концепций. *"Современная социология, - отмечают М. Горшков и Ф. Шереги, - представляет собой трехуровневый комплекс знаний (теорий, концепций, методов), в основе которого - единство и взаимообогащение эмпирического и теоретического, обеспечивающее целостность социологической науки".¹*

Все вышеперечисленные факторы и особенно выделение разных уровней социального анализа способствуют формированию полипарадигмального характера социологического знания. *Вместе с тем, наиболее значимыми для формирования полипарадигмального характера собственно социологического знания являются два следующих фактора: 1) плюралистичность социума, определяемая в континууме его закрытости - открытости, и 2) характер саморазвития социума, детерминированный увеличением его динамической сложности и уменьшенным временным масштабом существования.* По этим критериям следует выделить пять типов социологических метапарадигм, адекватных пяти поколениям социологической теории.

Это: 1. **Позитивистская метапарадигма** основана на постулате *евроцентризма научного обратимости общественного развития*. Ей свойственно признание объективности социальных реалий, вера в точность, строгость и достоверность инструментария социального познания, убеждение в том, что законы социального мира носят весьма жесткий, объективный характер, полагающее, что они в принципе аналогичны законам природы. Изучение разнообразных социальных *связей, фактов* жизнедеятельности людей (вне внешнего ценностного воздействия, исключая

¹ *Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Прикладная социология: Учебное пособие для вузов. М.: Центр социального прогнозирования, 2003. С.9*

при этом философские интерпретации) дает возможность познать общество, его структуры и функции и тем самым создать социальный порядок, *прогрессирующий* на основе интеллектуального развития и морального совершенствования. По существу, обосновывался универсальный детерминизм разума и морали, характерный-де для всей человеческой цивилизации.

2. **Интерпретивная метапарадигма**, утверждающая *множество возможностей развития и субъективно сконструированных миров*. Социум предстает как совокупность событий, которые, говоря словами М. Вебера, "не могут быть определены как "социологические факты" или закономерности.¹

Методология интерпретивной метапарадигмы основывается на постулате о том, что каждая социальная общность имеет неповторимый ценностный мир, что обстоятельства всегда субъективны, что исследователь тоже не абсолютно беспристрастен, а потому *не может быть единого, универсального* объяснения социальных реалий. Используемый ими исследовательский инструментарий нацелен на то, чтобы заявить о неизбежности плюрализма ценностных систем, чтобы разрушить представления о простоте и единообразии трансформаций, уничтожив тем самым барьеры, препятствующие более углубленному пониманию *альтернативности* социальных реалий.

3. **Интегральная метапарадигма**, трактующая процесс социокультурной динамики социума, становящегося *все более открытым и динамичным*, через призму *неопределенных флуктуаций, непреднамеренных последствий, амбивалентности*

функциональности/нефункциональности. Она включает в себя *теории неравновесных систем*, доказывающие, что целостные системы, основанные на детерминистических процессах, являются исключением.

¹ Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 613

Методология интегральной метапарадигмы постулирует культурный плюрализм, функционирующий в континууме флуктуации закрытости/открытости социума. Она предполагает интегральное использование каналов познания, интегрирует также различные уровни анализа (макрообъективный, макросубъективный, микрообъективный и микросубъективный уровни). Более того, она доходит до признания естественности и необходимости теоретической интеграции, казалось бы, несовместимых парадигм (Т. Парсонс включает в свою методологию принципы, разоблаченные Э. Дюркгеймом, М. Вебером, В. Парето,

3. Фрейдом, ратуя даже за заимствование ряда методологических принципов из других социальных наук). Подчеркнем, такая методология была *востребована увеличением динамической сложности общества, возрастанием роли фактора случайных флуктуаций*.

4. **Рефлексивная метапарадигма модерна** кристаллизуется под влиянием фрагментации, дисперсии, разрывов социальной реальности, в которой действуют рефлексивные акторы в ускользающем мире.

Методология рефлексивной метапарадигмы исходит из изменения картины мира: крайний динамизм, глобальность пространства, размывание культурно-территориальной идентичности ¹, индивиды становятся предрасположенными к смене самоидентификаций. Модерн принес в нашу жизнь культивированный риск. Как полагает Э. Гидденс, культивированный риск "совпадает с некоторыми основополагающими установками, присущими современности. Способность нарушать устои, открывать новые пути и таким образом колонизировать участок неизведанного будущего является неотъемлемой частью тревожного характера современности" ². К этому следует добавить тенденции структурно-функционального "старения" обществ Европы, что стало предметом специального рассмотрения 6-ой

Конференции Европейской социологической ассоциации, проходившей под девизом "Стареющие общества, новая социология"¹.

Как видно, методология рефлексивной метапарадигмы опирается на *системную интеграцию макро-микроуровневого анализа*, позволяющего интерпретировать как институциональную рефлексивность, так и внутреннюю саморефлексию социальных акторов. Она предполагает *поликультурную теоретическую гибридность*, в которую вносят вклад национальные социологии Запада и Востока, Севера и Юга. Подчеркнем, именно новый этап динамической сложности востребовал новую рефлексивную метапарадигму, которая в условиях отсутствия строгих данностей смогла бы, тем не менее, прояснить *общую картину перемен*, выявить потенциал неравновесности, случайностей, исключений, диффузных процессов, а также возможные траектории становления нового социума.

5. **Нелинейная метапарадигма постмодерна** обусловлена переходом значительной части современного социума нового порога динамической сложности, что повлекло за собой глоболокальное многообразие, *пронизанное бифуркациями*. Данный этап *нелинейного* саморазвития социума, *находящегося в разных темпомирах*, знаменует переход к обществу, основанному на *упорядоченном хаосе*. Для нелинейной социокультурной динамики естественным являются *разрывы социума*, ведущие к нарушению целостности традиционного (линейного) типа развития ² и *ризомное развитие*³, что, по существу, способствует концу знакомого мира и созданию мира нового

с новым представлением о порядке и хаосе. Показательно, в интервью, данном журналу "Эксперт" в декабре 2000 года, И. Пригожий сформулировал центральную проблему развития человечества на рубеже XX- XXI веков - куда движется человечество? К какому структурному состоянию? - В направлении большего порядка или большей свободы (беспорядка, хаоса)? Парадокс состоит в том, что, по мнению Пригожина, обе противоположные тенденции имеют место *одновременно*¹ [38].

Масштабы *эмерджентных эффектов* от нелинейной социокультурной динамики постоянно увеличиваются, социальные системы все больше и больше утрачивают стабильность, отклоняются от равновесия. *Выживают и адаптируются к нелинейной динамике лишь те системы и акторы, которые способны проявить большую рефлексивность* по сравнению с этапом модерна.

Нелинейная динамика востребовала *знаковые коды и симулякры реальности*, входящие в общественное сознание. Становится очевидным, что формирующееся *нелинейное, плюралистическое общественное сознание с уникальными групповыми и индивидуальными* пластами, с *разрывами и парадоксами* в принципе отлично от прежнего общественного сознания, представлявшего собой относительно *целостную* систему. Симулякры, имея дело с *открытыми* текстами, постоянно осуществляют *перекодировку* прежнего социального и культурного контекста, воспроизводя новые открытые тексты и отрицая саму возможность длительной, жесткой легитимации той или иной социальной формы.

Одним из проявлений нелинейной динамики стало *столкновение двух взаимосвязанных процессов - глобализации и глокализации*, что порождает новые формы *дисперсионного овеществления и отчуждения*. По мнению Дж. Ритцера, в то время как глобализация производит "ничто", глокализация - "что-то". Под "ничто" социолог понимает "социальную форму, которая обычно централизованно задумана, управляема и сравнительно лишена определенного ценностного содержания"², добавляя, что речь идет о "пустых социальных формах", в которых человеческие отношения дегуманизированы³. "Что-то", напротив, - та социальная форма, которая характеризуется конкретным ценностным содержанием. "Ничто" и "что-то" существуют только в единстве, в континууме, представляя его противоположные полюса. Соответственно, социолог анализирует четыре пары континуума дегуманизированных - гуманизированных отношений: не- места - места, не-вещи - вещи, не-люди - люди, не-услуги - услуги. Так, примером не-услуги является деиндивидуализированные расчеты с помощью кредитной карты, макдональдизированные медицинские практики. И подобного рода социальные формы получают все более широкое распространение. Эти новые формы отчуждения, по мнению ряда социологов, столь актуальны, что для их изучения было предложено методологическое поле, названное "ничтологией"¹.

Кризисы и конфликты, с которыми столкнулись современные общества, порождают *парадоксальные социальные типы*² с соответствующим мышлением, *игровым габитусом*, позволяющим даже в условиях дискретной, нелинейной социальной реальности добиваться вполне прагматических жизненных целей. *Играизация* есть новое утверждающееся и распространяющееся явление в обществе радикального модерна и постмодерна, которое связано с кризисом традиционной системы социального управления, основанной на жестком контроле поведения людей. Она обозначает зарождение особого стиля жизни, предполагающего *парадоксальное* сочетание серьезного и потешного, реального и виртуального, чувственного и интеллектуального, организационного и дезорганизационного, рационального и иррационального³.

Естественно, нелинейная динамика социума во всех своих проявлениях не может не отразиться на развитии самой социологии, *которая обретает рефлексивный, ризомный характер с отсутствием единого стержня развития*. Очевидно, эта тенденция сохранится в обозримом будущем. Полагаем, сегодня можно говорить не только об игре структур (Ж. Деррида), игре истины (М. Фуко), но и об игре социологических теорий, их

методологического инструментария, что характерно для нелинейной метапарадигмы постмодерна. Будучи ориентированной на интерпретацию неопределенных, ризомных процессов, на разрывы в познании, она сама по своей методологической сути становится все более пластичной и открытой, что касается и концепций, и категорий, и даже отдельных понятий. Это, подчас, не укладывается в привычное, рациональное теоретизирование, в культуру логоцентризма. Но формирующаяся нелинейная метапарадигма постмодерна набирает жизненную силу.

Самостоятельная работа 2-4
Социологическая теория. Общая характеристика социологической теории
конца XX начала XXI вв.

Тематика докладов:

1. Социологическая теория: понятие, структура, классификация.
2. Социологический анализ репортажной фотографии у Сюзан Зонтаг («О фотографии» и др. работы). Подобрать свои примеры, иллюстрирующие её идеи.

Вопросы и задания к семинару:

1. Парадигма и Перспектива в социологии
2. Метапарадигмы в социологии (классическая, неоклассическая, постклассическая, постнеклассическая, неклассическая): объект, предмет, особенности, представители.
3. Исследовательская парадигма: понятие, виды и их характеристики.

Практическое задание:

Задание 1. По материал лекции и рекомендованной литературы, составьте таблицу по вопросу 2 к семинару.

Метапарадигма	Объект	Предмет	Особенности	Представители
Классическая				
Неоклассическая				
Постклассическая				
Постнеклассическая				
Неклассическая				

Задание 2.

1. Прочитайте статью. **Статья:** Штомпка П. Формирование социологического воображения. Значение теории. // Социологические исследования. 2005. № 10. <http://ecsocman.hse.ru/data/216/938/1219/009-Shtompka.pdf>

Ответьте на вопросы:

- какие цели ставятся в обучении социологов;
- чем отличается подход П. Штомпки и Ч. Милза к понятию «социологическое воображение»
- какую роль играют социологические теории в формировании социологического воображения.

2. Заполните таблицу.

Приготовьтесь к обсуждению. Подберите примеры.

Теория Вопрос	Объяснительная теория	Эвристическая теория	Аналитическая теория	Экзегетическая теория
<u>Теория чего?</u>				
<u>Теория для чего?</u>				
<u>Теория для кого?</u>				

Задание 3. Ознакомьтесь с текстом, представленным в приложении 1 к семинару 01-3

1. Какова мировоззренческая основа неопозитивистской, номиналистской и интерпретативистской парадигм социологического исследования?
2. Опишите достоинства и недостатки основа неопозитивистской, номиналистской и интерпретативистской парадигм социологического исследования?
3. Сделайте глоссарий основных терминов, представленных в приложении.

Методические рекомендации

Цит. Аверин Ю. П. Теоретическое построение количественного социологического исследования: учебное пособие. — М.: КДУ, 2009. — 440 с.: ил. С.19-37

II. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПАРАДИГМЫ*

1. Понимание исследовательской парадигмы

В основе разработки методологии социологического исследования в каждом отдельном случае лежит та парадигма, которую выбирает социолог.

В философии понятие парадигмы было введено позитивистом Г. Бергманом для характеристики нормативной методологии. Т. Кун определял *понятие парадигмы* как признанное всеми научное достижение, которое в течение определенного времени дает научному сообществу *модель постановки проблем и их решений*¹. Смена парадигм представляет собой научную революцию.

Исходя из существующих представлений парадигму в социологии можно определить как *общее теоретическое представление о социальной действительности, признанное научным сообществом*. В свою очередь, под *исследовательской парадигмой* можно понимать вытекающие из данных представлений правила и стандарты ее исследования, а также соответствующую им систему методов.

Исследовательская парадигма — это общая мировоззренческая конструкция, которая задает нормативный способ исследования реальности, принятый в качестве образца решения исследовательской задачи.

Соотношение теории и парадигмы.

В отличие от парадигмы, теория — это последовательная система взаимосвязанных утверждений, направленная на объяснение определенных сторон исследуемой реальности. Парадигма задает общий взгляд на понимание исследуемой реальности, а теория объясняет эту реальность в рамках данного понимания, наполняя парадигму конкретным научным содержанием. Исследовательская парадигма предлагает определенный взгляд на способ получения знания о реальности, а теория служит основой для конструирования методологии исследования в рамках данной парадигмы и объясняет полученные результаты.

Чтобы правильно определить стратегию социологического исследования, надо понять, в какой парадигме следует работать, а, следовательно, знать сущностные и логические особенности современных исследовательских парадигм.

2. Позитивизм и неопозитивизм

Классической исследовательской парадигмой является позитивистская парадигма. Один из видов позитивистской модели исследования известен как гипотетико-дедуктивная

или дедуктивно-помологическая ¹ модель, построенная на исходных теоретических объяснительных моделях. Ее исследовательская суть заключается в переходе от общего к частному. В основе этой модели лежит процесс нисхождения от теории к эмпирически проверяемым «базисным» предложениям.

Позитивистский подход состоит в использовании исходных понятий, являющихся обобщением частных явлений. В рамках этого подхода объяснение в социологическом исследовании должно быть формализовано в виде дедуктивной модели.

Позитивизм трактует социальный мир как ряд переменных, связанных причинными законами, казуальными связями или некоторыми отношениями, имеющими более слабую форму причинности, где переменная есть измеренное понятие.

¹ Помологические высказывания (от греч. *номос* — закон и *логос*. — наука) — высказывания, выражающие законы науки.

Сильной стороной позитивизма является ориентация на детальный анализ чувственного познания. В то же время позитивизм подвергся критике за абсолютизацию опыта в процессе познания; за отказ от теоретического мышления как источника нового знания; за фактическое отождествление природного и социального в процессе познания, за механистический перенос принципов познания, принятых в естественных науках, в гуманитарные науки.

Стремление ученых сохранить сильные стороны позитивизма в построении процесса познания и преодолеть его слабые стороны привел к отказу от крайностей формально-логического подхода при исследовании социальной реальности, к признанию ее существенных отличий от природной реальности и появлению неопозитивизма. К таким фундаментальным отличиям относится свобода воли действующего субъекта. Причинные законы социальной реальности носят не детерминистский, как в природном мире, а вероятностный характер.

При *неопозитивистском подходе* исследователь описывает социальную реальность в рамках выбранной теоретической модели исследования, «смотрит» на нее сквозь структуру тех понятий, которые составляют содержание данной модели. *Неопозитивистская модель социологического исследования* — это такая модель, которая построена в виде процесса нисхождения от исходных теоретических понятий к эмпирически проверяемым «базисным» предложениям.

Гипотетико-дедуктивная модель исследования подвергается критике за умозрительность, отдаленность от естественной логики событий, так как многообразие социальной реальности, с которым сталкивается научная практика, не может быть реконструировано в рамках данной модели. Происходит это в силу того, что исходные обобщающие понятия, используемые в рамках гипотетико-дедуктивной модели, не имеют действительного содержания, оторваны от него. В тех же случаях, когда это удастся сделать, гипотетико-дедуктивная модель не охватывают в достаточной мере исследуемую действительность получаемыми объяснениями. При этом она «огрубляет» социальную действительность, «загоняя» ее в прокрустово ложе умозрительно сконструированной понятийной структуры.

Однако критика гипотетико-дедуктивной модели исследования скорее свидетельствует о недостаточной развитости социологической теории и исследовательской практики, в рамках которой формируется данная модель, чем об ошибочности самой модели. Теоретическая реконструкция социальной действительности предполагает разработку частных социологических теорий, используемых в соответствии с ней показателей и индикаторов. При этом хотя и происходит огрубление социальной действительности, однако это правомерно на уровне массовых явлений, когда необходимо раскрыть общие закономерности их существования. Кроме того, многогранность социального объекта заведомо не позволяет объяснить закономерности его существования в рамках конкретной гипотетико-дедуктивной модели, используемой для отдельного исследования. Требуется

длительная работа по конструированию различных теоретико- познавательных моделей и их исследовательской проверке на научную достоверность, чтобы можно было говорить об их способности в достаточно полной мере объяснить исследуемый социальный объект. Такая способность будет развиваться по мере развития социологической теории и исследовательской практики.

В настоящее время гипотетико-дедуктивные модели широко используются при построении количественных социологических исследований. Их достоверность подтверждается событиями социальной действительности.

3. Номинализм¹

В рамках исследовательской модели, опирающейся на постулаты номинализма ² , делается попытка преодолеть ограничения гипотетико- дедуктивного моделирования действительности.

В рамках номиналистического подхода обобщающие понятия не имеют никакого бытийного содержания, как в объективной действительности, так и в уме познающего субъекта и сводятся только к словам. Номинализм опирается на реальность существования единичных предметов, как исходных объектов научного познания.

Номиналистская модель социологического исследования — это такая модель, которая построена в виде процесса восхождения от «исходных» эмпирических терминов, описывающих индивидуальные действия и состояния сознания, к теоретическим обобщениям.

Применительно к познанию социальной действительности номинализм трактует все явления как уникальные, получающие свое существование на уровне отдельных индивидов, на уровне конкретной ситуации. Нет надиндивидуальной реальности, например, общего интереса, есть только индивидуальный интерес в его конкретном проявлении. Принцип познания, используемый в номиналистском подходе, выражается в переходе от частного к общему, т. е. имеет индуктивно-эмпирический характер.

Например, в отличие от **неопозитивистской** парадигмы, социологическое исследование качества жизни в рамках **номиналистской модели исследования** начинается с выделения конкретных проявлений качества жизни на уровне отдельных индивидов и последующих их обобщений исходя из полученных результатов исследования.

Номинализм можно назвать парадигмой «методологического индивидуализма». В рамках этой парадигмы утверждается, что наиболее фундаментальные, «исходные» социологические объяснения должны формулироваться в терминах индивидуального действия, индивидуальных проявлений.

Критика номиналистического подхода осуществляется по нескольким взаимосвязанным направлениям. Во-первых, номиналистский подход утверждает механистическое понимание общества. Этот подход неправомерно сводит общество к сумме отдельных индивидов, отрицает его системную природу, атомизирует общественные явления. Во-вторых, номиналистский подход сводит закономерности существования целого к механической сумме закономерностей существования единичного. В- третьих, номинализм психологизирует социальные явления, ибо индивидуальные действия подчиняются законам психики, а не социологическим законам.

В то же время социологические законы не действуют на индивидуальном уровне, ибо имеют вероятностную природу. Чем более массовую природу имеет явление, тем более «жестко» реализуются вероятностные связи.

Тем не менее, слабости номиналистского подхода не означают отрицания возможностей использования индуктивно-эмпирической модели социологического исследования. В настоящее время она широко используется в социологических исследованиях в тех случаях, когда необходимо познать и объяснить существование новых, становящихся, еще не массовых явлений.

Индуктивно-эмпирическая модель социологического исследования может быть единственно применимой в том случае, когда ничего не известно об исследуемом явлении,

когда отсутствуют теоретические наработки, позволяющие объяснить его существование, т. е. в поисковых исследованиях.

Несмотря на «зеркальность» логической схемы исследования в рамках индуктивно-эмпирической и гипотетико-дедуктивной моделей, их роднит общая направленность — поиск объективных закономерностей существования исследуемого социального мира.

4. Интерпретативизм

Интерпретативистский подход к социологическому исследованию сформировался в процессе борьбы с позитивизмом и натурализмом в социологии. В основе противопоставления интерпретативистского подхода вышеназванным двум подходам лежит утверждение об онтологическом различии природы и общества, чуждости друг другу этих сфер, которое сформировалось в рамках социологии понимания. Принципиальное отличие общества от природы заключается в духовном бытии общества, которое требует других способов познания, качественно отличающихся от методов естественных наук.

Интерпретативистская парадигма исследования основывается на том, что социальный мир населен человеческими существами и состоит из значений, смыслов, которые отсутствуют в материальном, природном мире. Нет в природе хорошего или плохого. Человеческие действия в социологии противопоставлены физическим событиям в естественных науках. Позитивные принципы использования научных методов ошибочны. Социология должна концентрировать свое внимание на смысловых проявлениях социальной жизни. Общество как социальное явление раскрывается во внутренних чувствах и переживаниях человека. Через них познающий индивид познает других индивидов и общество изнутри.

Интерпретативистская модель социологического исследования — это такая модель, которая представляет собой прямое постижение социальной реальности в ходе процесса поиска «правильного» языка толкования ее смысла и общего понимания ее значения.

Интерпретативистская парадигма реализует прямое постижение социальной реальности в противоположность выводному знанию и объяснению, характерному для неопозитивистской и номиналистской парадигм. Данная парадигма воплощается в «понимающей» модели исследования.

Процесс исследования в соответствии с интерпретативистской парадигмой базируется на «методологии понимания» — исследователь и исследуемый должны найти правильный язык толкования смысла происходящего, с помощью которого они приходят к общему пониманию значения того, что с ними происходит.

Слабые стороны интерпретативизма, с точки зрения его критиков, заключаются в том, что данная парадигма сводит социальную реальность к языку, в результате чего исчезает объективная реальность, которая от языка не зависит. Абсолютизируется субъективная сторона восприятия социального мира и уникальность его явлений, отрицается независимость их существования от познающего субъекта. В социальном мире выпячивается индивидуальное и не признается общее. Это, по существу, делает невозможным объективное, общее знание. Знание индивидуализируется и становится относительным во временном, историческом и пространственном смысле.

При всех слабостях понимающей модели исследования, она расширяет возможности социологической науки при исследовании явлений, связанных с пониманием структуры сознания людей, механизмов формирования в нем смысловых значений социальных явлений, окружающих человека, влияния идеальных смыслов на реальные социальные действия людей. Интерпретативистский подход имеет социально-психологическую значимость и охватывает микроуровень общественной организации. Роль понимающей модели исследования будет возрастать в связи с широким распространением в современном обществе информационно-рекламных технологий, необходимостью исследования их социальной эффективности.

Исследовательская парадигма в социологии — это общая мировоззренческая конструкция, которая задает нормативный способ

получения знания о социальной действительности, принятый в качестве образца решения исследовательской задачи в рамках данной парадигмы.

5. Многопарадигмальный подход в социологическом исследовании

В настоящее время при проведении социологического исследования все большее применение находит многопарадигмальный подход, вдохновляемый философией постмодернизма, — стремление к использованию многообразных теоретических подходов при описании, толковании и объяснении одних и тех же социальных явлений. Использование многопарадигмального подхода позволяет получить многоуровневое знание при исследовании одного и того же явления.

Многопарадигмальный подход к социологическому исследованию — это совмещения различных парадигм и теорий, способов описания и объяснения одних и тех же социальных явлений для получения многоуровневого знания.

Логическая схема многопарадигмального подхода к построению социологического исследования может быть выстроена на основе известного



«колеса науки», предложенного Уолтером Л. Уоллесом¹.

В интерпретативистском подходе в самом начале исследования целевая установка туманна. Исследование начинается с живого созерцания объекта исследования, с его «понимания», хотя в нем уже содержится научная ориентация, сформированная прежним знанием и опытом социолога. В ходе исследования накапливаются смыслы и значения, проясняется целевая установка и подход к интерпретации результатов исследования. При этом используются преимущественно качественные методы исследования, такие как наблюдение, глубинное интервью.

Использование интерпретативистской познавательной модели позволяет описать явление в «естественных» терминах, наполнить понятийный аппарат дальнейшего исследования «живым», выведенным из жизни смысловым, значимым содержанием, отражающим реальное восприятие исследуемого явления людьми.

В индуктивно-эмпирическом подходе целевая установка и терминология исследования опираются на терминологию, полученную в результате использования интерпретативистского подхода. Она уточняется в процессе эмпирического исследования. Здесь не требуются «жестко» построенные теории с определенной понятийной структурой, вне которых эта структура теряет научный смысл. Изначально, до проведения эмпирического исследования достаточно руководствоваться положениями на уровне общего понимания.

Использование индуктивно-эмпирической познавательной модели позволяет на основе статистических обобщений описать исследуемое явление посредством понятий и вывести закономерные утверждения о структуре свойств и их взаимосвязи.

В неопозитивистском подходе задаются конкретная проблемно-целевая установка исследования и его теоретико-познавательная логика. Изначально строится понятийная модель, которая включает теоретические обобщения, полученные в результате использования индуктивно-эмпирической модели. Она предшествует самому акту эмпирического исследования. Эмпирические данные интерпретируются затем исходя из заданного теоретико-методологического подхода. Преимущественно используются количественные методы.

Использование гипотетико-дедуктивной познавательной модели позволяет сформулировать систему гипотез, подтверждение которых позволит построить теорию исследуемого явления.

Таким образом, интерпретативистский подход к исследованию используется на **микроуровне**, затем вписывается в индуктивно-эмпирическую модель исследования, которая на выходе служит основой для построения дедуктивно-номологической модели. В результате мы имеем познавательную конструкцию многоуровневого социологического исследования сложных социальных объектов.

6. Исследовательская парадигма и теоретическое самоопределение

При определении стратегии и построении модели социологического исследования от социолога требуется, прежде всего, самоопределение при выборе парадигмы исследования. Однако выбор парадигмы позволяет сформировать только общую логику исследования. Построение конкретной модели исследования связано с теоретическим самоопределением. В связи с этим важно соотнести парадигму исследования с классом тех теорий, содержание которых позволяет реализовать выбранную парадигму. Важность такого соотнесения определяется существенным различием в неопозитивистской, номиналистской и интерпретативистской логиках исследования.

В неопозитивистском подходе задается конкретная проблемно-целевая установка исследования и его теоретико-познавательная логика. Изначально строится понятийная модель, которая может включать различные теории, но она достаточно определена и предшествует самому акту эмпирического исследования. Эмпирические данные интерпретируются затем исходя из заданного теоретико-методологического подхода. Преимущественно используются количественные методы.

В номиналистском подходе целевая установка и терминология исследования носят самый общий характер, они уточняются в процессе эмпирического исследования. Здесь не требуется теории. Изначально, до проведения эмпирического исследования достаточно руководствоваться положениями на уровне общего описания. То есть путь к объяснению результатов обратный. После получения результатов осуществляются их толкование и обобщение, а для их объяснения могут использоваться имеющиеся теории.

В интерпретативистском подходе в самом начале исследования целевая установка не определяется. Теории не используются. Ищется смысловое понимание исследуемого явления, результаты которого подлежат описанию.

Самостоятельная работа 5-6

Социологическая теория. Общая характеристика социологической теории конца XX начала XXI вв.

Тематика докладов:

1. Визуальная социология П. Штомпки + Матрица визуальных данных. (Штомпка П. Визуальная социология. Фотография как метод исследования. М.:

Логос, 2007. С. 44)

Вопросы и задания к семинару:

1. Что такое визуальная социология?
2. Как П. Штомпка охарактеризовал визуальную социологию.
3. Как можно применять матрицу визуальных данных П. Штомпки?

Приведите примеры

4. Что такое киберсоциология? Приведите примеры.

Практическое задание:

1. Сделайте по три снимка, иллюстрирующих какие-либо социологические понятия. Примерные понятия (можно выбрать свои):

- ритуал,
- маргинал,
- очередь,
- малая группа,
- показное потребление,
- толпа,
- аудитория,
- беседа,
- общественные санкции.

2. Выберите реальное Кафе и сделайте серию фотографий на тему «Кафе как пространство публичных и частных коммуникаций». Проанализируйте фотографии с применением матрицы данных П. Штомпки. Представьте работу как научный доклад.

3. Сделайте по 5-10 снимков (фотографическое мини-эссе) на заданную тему, а затем в ходе показа обоснуйте выбор объекта, ракурса и т.п. **Примерные темы:**

- агрессивность уличной рекламы;
- два мира: богатство и бедность в большом городе;
- туристы среди памятников;
- Рождество: три аспекта - религиозный, семейный, коммерческий;
- люди и животные;
- автомашина как объект культа;
- супермаркеты как свидетельство потребительской цивилизации;
- старость в большом городе;
- пороки цивилизации: грязь, беспорядок, вандализм, граффити;
- сведение моды к униформе: одежды, прически, макияж.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ЛАБОРАТОРНЫМ РАБОТАМ

НЕ ПРЕДУСМОТРЕНЫ

ЛИСТ РЕГИСТРАЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ

№ п/п	Содержание изменения	Измененные пункты	Решение учебно-методического совета (номер, дата)
