

## **Оценка удовлетворенности обучающихся условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик по образовательным программам высшего образования МГГЭУ**

В рамках внутренней системы оценки качества образования обучающимся МГГЭУ предоставляется возможность оценивания условий, содержания, организации и качества образовательного процесса в целом, и отдельных дисциплин и практик.

В соответствии с Положением о внутренней независимой оценке качества образования по образовательным программам высшего образования в МГГЭУ, принятым решением Ученого совета МГГЭУ (Протокол №1 от 28.01.2021 г.) и утвержденным ректором МГГЭУ 28.01.2021 г., в рамках мониторинга удовлетворенности качеством образовательной деятельности и подготовки обучающихся в Университете в период с 16 ноября по 20 декабря 2022 г. был проведен опрос обучающихся МГГЭУ.

Опрос обучающихся проводился в целях:

- формирования объективной оценки качества подготовки обучающихся по результатам освоения ОПОП ВО;
- совершенствования ресурсного обеспечения образовательного процесса;
- повышение мотивации обучающихся к успешному освоению ОПОП ВО;
- повышения конкурентоспособности образовательной среды Университета;
- повышение компетентности и уровня квалификации педагогических работников Университета, участвующих в реализации ОПОП ВО.

### *Организация опроса*

Для опроса обучающихся Университета использован метод автоматизированного анкетирования посредством представления анкет для заполнения респондентами в Google-формах. Ссылка на опрос рассылалась по электронной почте и в группах социальных сетей, анкета содержала 7 вопросов. Время проведения опроса – ноябрь 2022 г. – декабрь 2022 г., участники опроса – студенты МГГЭУ, обучающиеся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, специалитета и магистратуры.

Анкеты в рамках опроса заполнили 774 студента 1-5 курсов очной, очно-заочной и заочной форм обучения, обучающиеся по основным профессиональным образовательным программам высшего образования на всех факультетах МГГЭУ.

Распределение участников опроса по факультетам МГГЭУ и уровням профессионального образования:

| <b>УЧАСТНИКИ АНКЕТИРОВАНИЯ</b>                       | <b>ЧИСЛО<br/>РЕСПОНДЕНТОВ</b> |
|--|-------------------------------|
| <b>Обучающиеся по программам бакалавриата, всего</b> | <b>596 чел.</b>               |
| Факультет экономики                                  | 118 чел.                      |
| Факультет юриспруденции                              | 146 чел.                      |
| Факультет иностранных языков                         | 9 чел.                        |

|  |                 |
|--|-----------------|
| Факультет социологии и журналистики                  | 147 чел.        |
| Факультет цифровых технологий и кибербезопасности    | 74 чел.         |
| Факультет психологии и педагогики                    | 102 чел.        |
| <b>Обучающиеся по программам магистратуры, всего</b> | <b>137 чел.</b> |
| Факультет экономики                                  | 16 чел.         |
| Факультет юриспруденции                              | 12 чел.         |
| Факультет иностранных языков                         | 0 чел.          |
| Факультет социологии и журналистики                  | 54 чел.         |
| Факультет цифровых технологий и кибербезопасности    | 19 чел.         |
| Факультет психологии и педагогики                    | 36 чел.         |
| <b>Обучающиеся по программе специалитета, всего</b>  | <b>41 чел.</b>  |
| Факультет иностранных языков                         | 41 чел.         |

Респонденты оценивали степень удовлетворенности качеством образования образовательной деятельности по основным профессиональным образовательным программам высшего образования МГГЭУ, используя предлагаемые критерии, по шкале от 1 до 5 баллов, где 5 – очень высокий уровень оценки критерия, 1 – крайне низкий уровень оценки критерия. Ответы респондентов на вопросы анкеты были проанализированы и сделаны выводы о степени удовлетворенности или неудовлетворенности обучающихся организацией образовательного процесса в целом по образовательной программе; информационной обеспеченностью образовательного процесса по образовательной программе; профессионализмом и компетентностью преподавателей, привлеченных к реализации образовательной программы; использованием преподавателями интерактивных и активных методов обучения по образовательной программе; а также оперативностью и результативностью реагирования на запросы обучающихся со стороны преподавателей, привлеченных к реализации образовательной программы, декана факультета, сотрудников деканата и других подразделений Университета.

#### *Результаты опроса*

В таблице представлены результаты оценки удовлетворенности обучающихся качеством образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования, реализуемым МГГЭУ:

| <b>Критерии анкетирования</b>   | <b>Результаты анкетирования</b>   |
|---|---|
| <b>Факультет экономики</b>  |   |
| <b>ОПОП ВО: 38.03.01 Экономика, Бухгалтерский учет, анализ и аудит; 38.03.01 Экономика, Мировая экономика; 38.03.02 Менеджмент, Международный менеджмент; 38.03.02 Менеджмент, Управление малым бизнесом; 38.04.01 Экономика, Экономика фирмы; 38.04.01 Экономика, Финансовые инновации в бизнесе; 38.04.02 Менеджмент, Финансовый менеджмент</b> |   |
| I. Оценка в целом организации образовательного процесса по ОПОП ВО (созданные условия для учебных занятий, практической подготовки, самостоятельной работы, внеучебных мероприятий, питания)  | Высокий уровень – <b>26,1%</b><br>Выше среднего – <b>44%</b><br>Средний уровень – <b>24,7%</b><br>Ниже среднего – <b>2,2%</b> |

|  |  |
|--|--|
|  | Низкий уровень – 3%  |
| II. Оценка уровня информационной обеспеченности образовательного процесса по образовательной программе (наличие и доступность информации о календарном учебном графике, расписании учебных занятий, практике, учебно-методических материалах, информационно-библиотечных ресурсах, подразделениях Университета)  | Высокий уровень – 27,6%<br>Выше среднего – 39,6%<br>Средний уровень – 18,7%<br>Ниже среднего – 8,2%<br>Низкий уровень – 5,9% |
| III. Оценка в целом уровня профессионализма и компетентности преподавателей, привлеченных к реализации учебных дисциплин, практической подготовки по образовательной программе   | Высокий уровень – 46,3%<br>Выше среднего – 44,8%<br>Средний уровень – 7,5%<br>Ниже среднего – 0,7%<br>Низкий уровень – 0,7%  |
| IV. Оценка степени владения и использования преподавателями интерактивных и активных методов обучения  | Высокий уровень – 39,6%<br>Выше среднего – 42,5%<br>Средний уровень – 15,7%<br>Ниже среднего – 2,2%<br>Низкий уровень – 0%   |
| V. Оценка результативности реагирования на запросы студентов о консультациях, помощи в поиске информации, необходимой для самостоятельной работы, дополнительных занятиях со стороны преподавателей, привлеченных к реализации учебных дисциплин и практической подготовки по образовательной программе  | Высокий уровень – 53,8%<br>Выше среднего – 37,3%<br>Средний уровень – 8,2%<br>Ниже среднего – 0%<br>Низкий уровень – 0,7%    |
| VI. Оценка оперативности и результативности реагирования на запросы студентов со стороны декана факультета, сотрудников деканата, сотрудников других подразделений Университета  | Высокий уровень – 43,3%<br>Выше среднего – 35,1%<br>Средний уровень – 16,4%<br>Ниже среднего – 3,7%<br>Низкий уровень – 1,5% |
| <b>Факультет юриспруденции</b>   |  |
| <b>ОПОП ВО: 40.03.01 Юриспруденция, Гражданско-правовой; 40.03.01 Юриспруденция, Международное право; 40.03.01 Юриспруденция, Теория и история государства и права; 40.04.01 Юриспруденция, Частноправовое обеспечение и защита интересов граждан и юридических лиц; 40.04.01 Юриспруденция, Международное право; 40.04.01 Юриспруденция, Теория и история государства и права</b> |  |
| I. Оценка в целом организации образовательного процесса по ОПОП ВО (созданные условия для учебных занятий, практической подготовки, самостоятельной работы, внеучебных мероприятий, питания)   | Высокий уровень – 33,5%<br>Выше среднего – 34,8%<br>Средний уровень – 25,3%<br>Ниже среднего – 3,9%<br>Низкий уровень – 2,5% |
| II. Оценка уровня информационной обеспеченности образовательного процесса по образовательной программе (наличие и доступность информации о календарном учебном графике, расписании учебных занятий, практике, учебно-методических материалах, информационно-библиотечных ресурсах, подразделениях Университета)  | Высокий уровень – 43%<br>Выше среднего – 36,7%<br>Средний уровень – 10,8%<br>Ниже среднего – 7%<br>Низкий уровень – 2,5%     |

|   |   |
|---|---|
| III. Оценка в целом уровня профессионализма и компетентности преподавателей, привлеченных к реализации учебных дисциплин, практической подготовки по образовательной программе  | Высокий уровень – <b>50,6%</b><br>Выше среднего – <b>33,5%</b><br>Средний уровень – <b>12%</b><br>Ниже среднего – <b>3,9%</b><br>Низкий уровень – <b>0%</b>     |
| IV. Оценка степени владения и использования преподавателями интерактивных и активных методов обучения   | Высокий уровень – <b>47,5%</b><br>Выше среднего – <b>28,5%</b><br>Средний уровень – <b>16,4%</b><br>Ниже среднего – <b>5,7%</b><br>Низкий уровень – <b>1,9%</b> |
| V. Оценка результативности реагирования на запросы студентов о консультациях, помощи в поиске информации, необходимой для самостоятельной работы, дополнительных занятиях со стороны преподавателей, привлеченных к реализации учебных дисциплин и практической подготовки по образовательной программе   | Высокий уровень – <b>56,3%</b><br>Выше среднего – <b>22,8%</b><br>Средний уровень – <b>18,4%</b><br>Ниже среднего – <b>1,9%</b><br>Низкий уровень – <b>0,6%</b> |
| VI. Оценка оперативности и результативности реагирования на запросы студентов со стороны декана факультета, сотрудников деканата, сотрудников других подразделений Университета   | Высокий уровень – <b>65%</b><br>Выше среднего – <b>18,4%</b><br>Средний уровень – <b>10,8%</b><br>Ниже среднего – <b>3,9%</b><br>Низкий уровень – <b>1,9%</b>   |
| <b>Факультет цифровых технологий и кибербезопасности</b>  |   |
| <b>ОПОП ВО: 01.03.02 Прикладная математика и информатика, Вычислительная математика и информационные технологии; 09.03.01 Информатика и вычислительная техника, Программное обеспечение вычислительной техники и информационных систем; 09.03.03 Прикладная информатика, Прикладная информатика в биоинформационных технологиях; 01.04.02 Прикладная математика и информатика, Математическое и программное обеспечение информационных систем в прикладных областях; 09.04.03 Прикладная информатика, Интеллектуальные биоинформационные технологии</b> |   |
| I. Оценка в целом организации образовательного процесса по ОПОП ВО (созданные условия для учебных занятий, практической подготовки, самостоятельной работы, внеучебных мероприятий, питания)  | Высокий уровень – <b>34,4%</b><br>Выше среднего – <b>36,6%</b><br>Средний уровень – <b>20,4%</b><br>Ниже среднего – <b>7,5%</b><br>Низкий уровень – <b>1,1%</b> |
| II. Оценка уровня информационной обеспеченности образовательного процесса по образовательной программе (наличие и доступность информации о календарном учебном графике, расписании учебных занятий, практике, учебно-методических материалах, информационно-библиотечных ресурсах, подразделениях Университета)   | Высокий уровень – <b>40,9%</b><br>Выше среднего – <b>38,7%</b><br>Средний уровень – <b>8,6%</b><br>Ниже среднего – <b>9,7%</b><br>Низкий уровень – <b>2,1%</b>  |
| III. Оценка в целом уровня профессионализма и компетентности преподавателей, привлеченных к реализации учебных дисциплин, практической подготовки по образовательной программе  | Высокий уровень – <b>57%</b><br>Выше среднего – <b>30,1%</b><br>Средний уровень – <b>8,6%</b><br>Ниже среднего – <b>3,2%</b><br>Низкий уровень – <b>1,1%</b>    |

|   |   |
|---|---|
| IV. Оценка степени владения и использования преподавателями интерактивных и активных методов обучения   | Высокий уровень – <b>46,2%</b><br>Выше среднего – <b>40,9%</b><br>Средний уровень – <b>11,8%</b><br>Ниже среднего – <b>1,1%</b><br>Низкий уровень – <b>0%</b>   |
| V. Оценка результативности реагирования на запросы студентов о консультациях, помощи в поиске информации, необходимой для самостоятельной работы, дополнительных занятиях со стороны преподавателей, привлеченных к реализации учебных дисциплин и практической подготовки по образовательной программе         | Высокий уровень – <b>62,4%</b><br>Выше среднего – <b>31,2%</b><br>Средний уровень – <b>3,2%</b><br>Ниже среднего – <b>1,1%</b><br>Низкий уровень – <b>2,1%</b>  |
| VI. Оценка оперативности и результативности реагирования на запросы студентов со стороны декана факультета, сотрудников деканата, сотрудников других подразделений Университета   | Высокий уровень – <b>60,2%</b><br>Выше среднего – <b>31,2%</b><br>Средний уровень – <b>5,4%</b><br>Ниже среднего – <b>1,1%</b><br>Низкий уровень – <b>2,1%</b>  |
| <b>Факультет психологии и педагогики</b><br><b>ОПОП ВО: 37.03.01 Психология, Психология развития и образования; 44.03.02 Психолого-педагогическое образование, Психология и педагогика инклюзивного образования; 37.04.01 Психология, Социальная психология образования</b>                                     |   |
| I. Оценка в целом организации образовательного процесса по ОПОП ВО (созданные условия для учебных занятий, практической подготовки, самостоятельной работы, внеучебных мероприятий, питания)  | Высокий уровень – <b>25,3%</b><br>Выше среднего – <b>38,4%</b><br>Средний уровень – <b>31,2%</b><br>Ниже среднего – <b>2,9%</b><br>Низкий уровень – <b>2,2%</b> |
| II. Оценка уровня информационной обеспеченности образовательного процесса по образовательной программе (наличие и доступность информации о календарном учебном графике, расписании учебных занятий, практике, учебно-методических материалах, информационно-библиотечных ресурсах, подразделениях Университета) | Высокий уровень – <b>26,8%</b><br>Выше среднего – <b>47,8%</b><br>Средний уровень – <b>17,4%</b><br>Ниже среднего – <b>5,1%</b><br>Низкий уровень – <b>2,9%</b> |
| III. Оценка в целом уровня профессионализма и компетентности преподавателей, привлеченных к реализации учебных дисциплин, практической подготовки по образовательной программе  | Высокий уровень – <b>46,4%</b><br>Выше среднего – <b>36,9%</b><br>Средний уровень – <b>13,8%</b><br>Ниже среднего – <b>2,2%</b><br>Низкий уровень – <b>0,7%</b> |
| IV. Оценка степени владения и использования преподавателями интерактивных и активных методов обучения   | Высокий уровень – <b>41,3%</b><br>Выше среднего – <b>32,6%</b><br>Средний уровень – <b>20,3%</b><br>Ниже среднего – <b>4,3%</b><br>Низкий уровень – <b>1,5%</b> |

|  |   |
|--|---|
| V. Оценка результативности реагирования на запросы студентов о консультациях, помощи в поиске информации, необходимой для самостоятельной работы, дополнительных занятиях со стороны преподавателей, привлеченных к реализации учебных дисциплин и практической подготовки по образовательной программе  | <p>Высокий уровень – <b>46,4%</b><br/>         Выше среднего – <b>39,9%</b><br/>         Средний уровень – <b>13%</b><br/>         Ниже среднего – <b>0%</b><br/>         Низкий уровень – <b>0,7%</b></p>  |
| VI. Оценка оперативности и результативности реагирования на запросы студентов со стороны декана факультета, сотрудников деканата, сотрудников других подразделений Университета  | <p>Высокий уровень – <b>55,8%</b><br/>         Выше среднего – <b>32,6%</b><br/>         Средний уровень – <b>8%</b><br/>         Ниже среднего – <b>2,9%</b><br/>         Низкий уровень – <b>0,7%</b></p> |
| <p><b>Факультет социологии и журналистики</b><br/> <b>ОПОП ВО: 39.03.01 Социология, Социология социальной сферы; 42.03.02 Журналистика, Интернет-журналистика; 42.03.03 Издательское дело, Редакционные технологии в медиаиндустрии; 39.04.01 Социология, Современные методы и технологии анализа социальных проблем; 42.04.02 Журналистика, Мультимедийная журналистика</b></p> |   |
| I. Оценка в целом организации образовательного процесса по ОПОП ВО (созданные условия для учебных занятий, практической подготовки, самостоятельной работы, внеучебных мероприятий, питания)   | <p>Высокий уровень – <b>76,6%</b><br/>         Выше среднего – <b>14,4%</b><br/>         Средний уровень – <b>5%</b><br/>         Ниже среднего – <b>2%</b><br/>         Низкий уровень – <b>2%</b></p>     |
| II. Оценка уровня информационной обеспеченности образовательного процесса по образовательной программе (наличие и доступность информации о календарном учебном графике, расписании учебных занятий, практике, учебно-методических материалах, информационно-библиотечных ресурсах, подразделениях Университета)  | <p>Высокий уровень – <b>75,1%</b><br/>         Выше среднего – <b>15,9%</b><br/>         Средний уровень – <b>4%</b><br/>         Ниже среднего – <b>3%</b><br/>         Низкий уровень – <b>2%</b></p>     |
| III. Оценка в целом уровня профессионализма и компетентности преподавателей, привлеченных к реализации учебных дисциплин, практической подготовки по образовательной программе   | <p>Высокий уровень – <b>79,6%</b><br/>         Выше среднего – <b>15,4%</b><br/>         Средний уровень – <b>2%</b><br/>         Ниже среднего – <b>1%</b><br/>         Низкий уровень – <b>2%</b></p>     |
| IV. Оценка степени владения и использования преподавателями интерактивных и активных методов обучения  | <p>Высокий уровень – <b>76,1%</b><br/>         Выше среднего – <b>17,4%</b><br/>         Средний уровень – <b>1,5%</b><br/>         Ниже среднего – <b>3%</b><br/>         Низкий уровень – <b>2%</b></p>   |
| V. Оценка результативности реагирования на запросы студентов о консультациях, помощи в поиске информации, необходимой для самостоятельной работы, дополнительных занятиях со стороны преподавателей, привлеченных к реализации учебных дисциплин и практической подготовки по образовательной программе  | <p>Высокий уровень – <b>82,6%</b><br/>         Выше среднего – <b>12,9%</b><br/>         Средний уровень – <b>2%</b><br/>         Ниже среднего – <b>0,5%</b><br/>         Низкий уровень – <b>2%</b></p>   |
| VI. Оценка оперативности и результативности реагирования на запросы студентов со стороны декана  | <p>Высокий уровень – <b>83,6%</b><br/>         Выше среднего – <b>11,9%</b></p>   |

|   |  |
|---|--|
| факультета, сотрудников деканата, сотрудников других подразделений Университета   | Средний уровень – <b>1%</b><br>Ниже среднего – <b>0,5%</b><br>Низкий уровень – <b>3%</b>   |
| <b>Факультет иностранных языков</b>   |  |
| <b>ОПОП ВО: 44.03.01 Педагогическое образование, Иностранный язык; 45.05.01 Перевод и переводоведение, Лингвистическое обеспечение межгосударственных отношений; 45.04.02 Лингвистика, Перевод и переводоведение</b>  |  |
| I. Оценка в целом организации образовательного процесса по ОПОП ВО (созданные условия для учебных занятий, практической подготовки, самостоятельной работы, внеучебных мероприятий, питания)  | Высокий уровень – <b>6%</b><br>Выше среднего – <b>36%</b><br>Средний уровень – <b>42%</b><br>Ниже среднего – <b>10%</b><br>Низкий уровень – <b>6%</b>  |
| II. Оценка уровня информационной обеспеченности образовательного процесса по образовательной программе (наличие и доступность информации о календарном учебном графике, расписании учебных занятий, практике, учебно-методических материалах, информационно-библиотечных ресурсах, подразделениях Университета) | Высокий уровень – <b>28%</b><br>Выше среднего – <b>34%</b><br>Средний уровень – <b>24%</b><br>Ниже среднего – <b>14%</b><br>Низкий уровень – <b>0%</b> |
| III. Оценка в целом уровня профессионализма и компетентности преподавателей, привлеченных к реализации учебных дисциплин, практической подготовки по образовательной программе  | Высокий уровень – <b>28%</b><br>Выше среднего – <b>34%</b><br>Средний уровень – <b>30%</b><br>Ниже среднего – <b>6%</b><br>Низкий уровень – <b>2%</b>  |
| IV. Оценка степени владения и использования преподавателями интерактивных и активных методов обучения   | Высокий уровень – <b>26%</b><br>Выше среднего – <b>38%</b><br>Средний уровень – <b>26%</b><br>Ниже среднего – <b>8%</b><br>Низкий уровень – <b>2%</b>  |
| V. Оценка результативности реагирования на запросы студентов о консультациях, помощи в поиске информации, необходимой для самостоятельной работы, дополнительных занятиях со стороны преподавателей, привлеченных к реализации учебных дисциплин и практической подготовки по образовательной программе         | Высокий уровень – <b>46%</b><br>Выше среднего – <b>42%</b><br>Средний уровень – <b>4%</b><br>Ниже среднего – <b>4%</b><br>Низкий уровень – <b>4%</b>   |
| VI. Оценка оперативности и результативности реагирования на запросы студентов со стороны декана факультета, сотрудников деканата, сотрудников других подразделений Университета   | Высокий уровень – <b>44%</b><br>Выше среднего – <b>36%</b><br>Средний уровень – <b>12%</b><br>Ниже среднего – <b>4%</b><br>Низкий уровень – <b>4%</b>  |

В ходе проведенного опроса был выявлен ряд проблем, с которыми столкнулись студенты в процессе обучения и получены отзывы респондентов о направлениях совершенствования качества подготовки обучающихся и условий осуществления образовательной деятельности в Университете. Результаты внутренней оценки качества образования были проанализированы деканами факультетов и руководством МГТЭУ.

Результаты оценки качества образовательной деятельности по реализуемым Университетом основным профессиональным образовательным программам высшего образования, полученные на основе анкетирования обучающихся, вошли в состав Отчета по самообследованию МГГЭУ за 2022 год.

*Выводы:*

Анкетирование обучающихся выявило высокую степень удовлетворенности респондентов по таким критериям, как: организация образовательного процесса в целом по образовательной программе (факультеты цифровых технологий и кибербезопасности, социологии и журналистики); уровень информационной обеспеченности образовательного процесса по образовательной программе (факультеты юриспруденции, цифровых технологий и кибербезопасности, психологии и педагогики, социологии и журналистики); уровень профессионализма и компетентности преподавателей, привлеченных к реализации образовательной программы (факультеты экономики, юриспруденции, цифровых технологий и кибербезопасности, психологии и педагогики, социологии и журналистики); степень владения и использования преподавателями интерактивных и активных методов обучения по образовательной программе (факультеты экономики, цифровых технологий и кибербезопасности, социологии и журналистики); результативность реагирования на запросы обучающихся о консультациях, помощи в поиске информации, необходимой для самостоятельной работы, дополнительных занятиях со стороны преподавателей, привлеченных к реализации образовательной программы (факультеты экономики, юриспруденции, цифровых технологий и кибербезопасности, психологии и педагогики, социологии и журналистики, иностранных языков); оперативность и результативность реагирования на запросы обучающихся со стороны декана факультета, сотрудников деканата и других подразделений Университета (факультеты экономики, юриспруденции, цифровых технологий и кибербезопасности, психологии и педагогики, социологии и журналистики, иностранных языков).

Результаты опроса обучающихся будут использованы для совершенствования качества образовательной деятельности по основным профессиональным образовательным программам высшего образования, реализуемым в МГГЭУ.

Специалист по учебно-методической работе



И.Н. Андрончик

Начальник учебно-методического управления



И.Г. Дмитриева